



RESOLUCIÓ

Circulació i estacionament



DRET A LA MOBILITAT
CIUTAT HABITABLE I SOSTENIBLE

ANTECEDENTS

Objecte de la queixa

En data 21 de maig de 2026 el ciutadà va presentar una queixa davant aquesta Sindicatura en què exposava la seva disconformitat amb una multa de trànsit.

Els fets van tenir lloc el 13 d'agost de 2024 durant un embús circulatori provocat per un camió que sortia d'un aparcament al carrer de Felipe de Paz, entre els carrers de Benavent i d'Emèrita Augusta. Es va crear una cua de vehicles que no podien avançar i el seu cotxe quedava a l'encreuament amb el carrer de Benavent. Per facilitar la circulació dels vehicles que venien per darrere, es va col·locar a la dreta, a la cantonada de l'encreuament dels carrers de Felipe de Paz i de Benavent.

Hi havia una patrulla de la Guàrdia Urbana dirigint el trànsit i un dels agents li va dir que no podia quedar-se en aquella posició i li va demanar que s'identifiqués, cosa que ell va fer. En cap moment no va ser multat ni se li va dir res que pogués fer pensar que seria sancionat posteriorment. Quan el camió i la resta de vehicles que tenia per davant van circular, es va desfer l'embús i ell també va marxar.

El mes d'octubre del 2024 es va assabentar que s'havia iniciat un procediment de constrenyiment per una multa impagada. Es va informar en el 010 i a l'Oficina d'Atenció al Client de Sants i li van comunicar que el dia de l'embús el seu vehicle (que constava com de color blanc) havia estat multat per "no obeir marques grogues" i que la butlleta de denúncia li havia estat lliurada en mà.

El 23 d'octubre de 2024 va presentar un recurs al·legant que s'havia produït un error en la identificació del vehicle, ja que la informació que li van donar no encaixava ni amb el seu vehicle (que era verd fosc) ni amb la situació viscuda el dia dels fets. El recurs no es va resoldre fins al 24 de febrer de 2026, quan va rebre una notificació que desestimava les seves al·legacions i confirmava la sanció.



Sol·licita la revocació de la sanció perquè el procediment es basa en una denúncia errònia que l'agent denunciador va redactar fora de lloc i situació, probablement barrejant la informació relativa al seu cas amb la d'altres vehicles.

Actuacions fetes

La Sindicatura va admetre la queixa a tràmit i en va iniciar l'anàlisi per determinar si s'havien respectat els [drets de la ciutadania](#) i els [principis de bona administració](#).

El dia 28 de juny de 2026 la Sindicatura es va adreçar a l'[Institut Municipal d'Hisenda \(IMH\)](#) per tal de conèixer les intervencions fetes en relació amb la queixa presentada.

Resposta dels òrgans afectats

El dia 28 de juliol de 2026 aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada, així com una còpia de l'expedient complet, indexat i foliat, del procediment de la multa i del procediment de constrenyiment. També inclou les evidències de totes les notificacions, la fitxa de vehicle de la DGT, les dades del padró i la documentació referent a l'exercici del dret a vista d'expedient.

CONSIDERACIONS

1. La notificació de la denúncia i la presumpció de veracitat de l'agent actuant

Un dels motius principals de queixa és la manca de notificació de la denúncia que al·lega el promotor de la queixa.

El relat dels fets del ciutadà inclou el reconeixement que un agent de la Guàrdia Urbana de Barcelona (GUB) se li va adreçar per recriminar-li que no podia romandre al lloc on estava aturat i que li va prendre les dades identificatives, però el ciutadà nega que se li lliurés cap butlleta de denúncia, així com que hi hagués cap altra conducta de la qual pogués deduir que s'iniciaria un procés sancionador de trànsit.

Per contra, l'informe municipal exposa que l'agent denunciador li va lliurar en mà la butlleta de denúncia, la qual està incorporada a l'expedient, i s'hi pot apreciar que l'agent va registrar que l'interessat no va voler signar.

En matèria sancionadora de trànsit, la signatura de la butlleta lliurada per l'agent té com a finalitat acreditar que la persona interessada ha rebut una còpia de la denúncia en aquell moment, és a dir, només [té efectes jurídics pel que fa a la notificació](#).



Quant a les notificacions de les denúncies per infracció de trànsit, cal recordar que tenen la seva pròpia peculiaritat segons l'article 89 del Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària (LSV). Aquest article estableix que les denúncies, en principi, es lliuren en el mateix acte, és a dir, en mà.

És important destacar que la signatura de la butlleta no suposa una conformitat amb els fets denunciats i que, tant si la persona signa com si no signa, es conserva íntegrament el dret a formular al·legacions, aportar proves i impugnar la denúncia. D'altra banda, la negativa a signar no anul·la la notificació, la qual es considera practicada igualment si se n'acredita el lliurament.

Davant d'aquesta disparitat de versions sobre si efectivament es va lliurar o no la butlleta de denúncia, aquesta Sindicatura no es pot pronunciar. No obstant això, d'acord amb l'article 88 de l'LSV, [les denúncies efectuades pels agents de l'autoritat \(com la Guàrdia Urbana de Barcelona\) gaudeixen de presumpció de veracitat](#) i, en aquest sentit, ha de prevaldre la versió dels fets continguda en la denúncia i l'informe municipal.

Article 88. Valor probatori de les denúncies dels agents de l'autoritat encarregats de la vigilància del trànsit, en l'exercici de les funcions que tenen encomanades.

Les denúncies formulades pels agents de l'autoritat encarregats de la vigilància del trànsit en l'exercici de les funcions que tenen encomanades tenen valor probatori, llevat que hi hagi una prova en contra dels fets denunciats, de la identitat dels qui els han comès i, si s'escau, de la notificació de la denúncia, sense perjudici del deure d'aquells d'aportar tots els elements probatoris que siguin possibles sobre el fet denunciat.

Així mateix, aquesta presumpció de veracitat dels agents de l'autoritat justifica el fet que no sigui preceptiva l'existència d'imatges de la infracció, com en aquest cas.

2. La identificació del vehicle

Un altre motiu de queixa és l'error en la identificació del vehicle a la butlleta de denúncia, ja que, si bé coincideixen totes les dades, hi consta que és de color blanc, quan en realitat és verd fosc.

L'informe municipal exposa que a la butlleta de denúncia [s'identifica el vehicle per la matrícula](#), la qual correspon clarament a la del vehicle del promotor de la queixa. Pel que fa a les al·legacions relatives a la diferència entre el color del cotxe que consta a la butlleta i el que té actualment, cal assenyalar que aquesta informació no s'introdueix de manera manual, sinó que s'extreu automàticament del registre de vehicles oficial de la Direcció General de Trànsit (DGT).



L'IMH ha aportat l'[informe del vehicle de la DGT](#), on consten les dades tècniques del cotxe, una de les quals indica que és de color blanc. També consta que la primera matriculació del vehicle va ser l'any 2006 i que hi va haver dues transferències posteriors, l'última el 26 d'abril de 2021. També consta que la titularitat actual correspon a l'interessat. Es desconeix en quin moment aquest vehicle va canviar de color, però des d'un punt de vista jurídic qualsevol discrepància entre el color real del vehicle i la seva fitxa a la DGT ha de ser regularitzada pel titular, sense que constitueixi per si mateixa en un element que pugui invalidar una multa de trànsit.

Per això anterior, la coincidència de matrícula i de la resta de dades acredita la identificació del vehicle denunciat i descarta la hipòtesi d'una confusió amb un altre vehicle.

3. La tramitació del procediment sancionador

Una vegada establert que, d'acord amb el principi de veracitat de l'agent, cal assumir la premissa que la notificació de la sanció va ser practicada en mà, resta per analitzar si la tramitació de la multa va ser ajustada a dret.

La notificació de la denúncia inclou informació pràctica rellevant sobre les accions que es poden emprendre davant una multa de trànsit. D'acord amb la normativa aplicable durant els 20 dies naturals (dissabtes, diumenges i festius inclosos) posteriors, a partir de l'endemà de rebre la notificació, es pot dur a terme una de les accions següents:

- Si conduïa una altra persona, identificar la persona conductora en el moment de la infracció.
- Pagar la sanció: en període voluntari amb un descompte del 50% de l'import de la multa. El pagament de la multa amb descompte comporta renunciar a fer-hi al·legacions i el procediment per via administrativa es considerarà acabat.
- Impugnar la infracció: es pot fer presentant un escrit d'al·legacions, tenint en compte que això comporta la pèrdua del descompte del 50% de l'import de la sanció. Quan l'Administració emeti la resolució, si és en sentit desestimatori, encara hi haurà la possibilitat de pagar voluntàriament sense cap recàrrec, però també sense reducció.

En el supòsit que la persona no exerceixi cap d'aquestes opcions, es confirmarà la sanció, es perdrà la possibilitat de pagar amb descompte i, transcorregut el termini legal de pagament de forma voluntària, s'iniciarà automàticament el procediment de constreyniment.



En el cas que ens ocupa el promotor de la queixa no va pagar la multa (60 euros) ni va formular al·legacions dins el termini, de manera que la sanció va esdevenir ferma sense que calgués cap altra notificació.

4. El recurs contra la denúncia i el dret a la bona administració

Posteriorment, el 23 d'octubre de 2024 el ciutadà va registrar un escrit per demanar la revocació de la sanció, ja que considerava que era un error de l'agent denunciant. Al·legava l'error en el color del vehicle, així com el fet que no se li lliurés cap butlleta de denúncia.

Aquest escrit es va tractar com un recurs de reposició contra la denúncia de trànsit, però no es va resoldre fins al 24 de febrer de 2026.

Tenint en compte que el termini màxim per dictar i notificar la resolució del recurs és d'un mes (art. 124 de la Llei 39/2015, del procediment administratiu comú de les administracions públiques), és evident que **la demora d'un any i tres mesos per fer la resolució és clarament excessiva i evitable**.

El **principi de bona administració** inclou el deure de l'Administració de resoldre expressament les peticions i reclamacions que li presenti la ciutadania i de donar resposta a les sol·licituds que aquesta adreci a l'Administració. Així ho estableix també l'article 30 de l'Estatut d'autonomia de Catalunya, i l'article 53 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, que menciona l'obligació de les administracions públiques catalanes de dictar una resolució expressa en tots els procediments i de notificar-la, en aquest cas, donant resposta a la instància presentada per la ciutadana.

5. Procediment de constrenyiment

Un altre motiu de queixa és que totes les notificacions del procediment de constrenyiment s'estaven fent en un domicili que no està a Barcelona sinó a una localitat de Lleida, en concret a Balaguer.

Sobre aquest punt, l'informe municipal justifica que l'adreça a Balaguer era correcta, ja que és l'adreça on el ciutadà està empadronat i, a més, coincideix amb el que consta en el registre de la DGT a efectes de notificacions de multes de trànsit i també al seu DNI.

En aquest sentit cal recordar que la normativa sobre padró, estableix l'obligació d'inscriure's i de mantenir actualitzades les dades en el municipi de residència habitual (article 15 de la Llei de bases de règim local). En conseqüència, si l'interessat residia efectivament en una altra adreça, era responsabilitat seva comunicar-ho al registre padronal corresponent.



A l'expedient consten les evidències dels intents de notificació tant de la provisió de constrenyiment (resolució de 19 de desembre de 2024) com de la diligència d'embargament (resolució d'1 de maig de 2025). En els dos casos es va intentar fer la notificació postal a l'adreça de Balaguer en dos dies diferents i en horaris diferents (en el segon intent també es va deixar un avís a la bústia) i, atès que no va poder-se practicar amb èxit per absència del destinatari, es van acabar publicant en el *Butlletí Oficial de l'Estat* (BOE), en concret el 7 de febrer de 2025 i el 28 de maig de 2025, respectivament.

Per tot el que s'ha exposat, cal concloure que aquesta tramitació és conforme a la normativa aplicable a les notificacions administratives.

DECISIÓ

D'acord amb la Carta municipal de Barcelona, aquesta institució té com a missió defensar els drets i les llibertats de la ciutadania i, amb aquesta finalitat, pot supervisar l'activitat de l'Administració municipal.

Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, l'actuació de l'**Institut Municipal d'Hisenda** ha estat ajustada a dret i eficaç respecte de la denúncia i el procediment de constrenyiment, **però no ho ha estat, en canvi**, pel que fa a la resolució del recurs en vulneració del dret a la bona administració.

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura resol:

- **Recordar a l'Institut Municipal d'Hisenda** que té l'obligació de resoldre els recursos administratius, així com qualsevol altre expedient administratiu, dins els terminis legals o, si més no, dins un termini de temps raonable.

Aquesta resolució es comunicarà a la persona que va formular la queixa i a l'òrgan municipal competent. Per mitjà de l'informe anual d'aquesta Sindicatura, també se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal.

Aquesta resolució s'emmarca dins el compromís de l'Ajuntament de Barcelona amb els objectius de desenvolupament sostenible (ODS), d'acord amb la mesura de govern sobre l'Estratègia d'impuls de l'Agenda 2030. Concretament, es relaciona amb l'objectiu 16.6 "Màxima eficàcia i responsabilitat envers la ciutadania".