



RESOLUCIÓ

Educació



DRET A L'EDUCACIÓ I AL LLEURE
CIUTAT EQUITATIVA

ANTECEDENTS

Objecte de la queixa

En data 18 de juliol de 2026, la ciutadana va presentar una queixa davant d'aquesta Sindicatura en què manifestava el seu desacord amb l'assignació de plaça escolar per al primer curs d'educació secundària de la seva filla, alumna amb necessitats educatives especials (NEE-A) i amb orientació de continuïtat del suport intensiu per a l'escolarització inclusiva (SIEI).

En la sol·licitud de preinscripció, la família va indicar en primera opció un institut amb recurs SIEI no adscrit al centre on l'alumna havia cursat sisè de primària i, en segona opció, l'Institut Les Corts, que sí que hi estava adscrit.

Inicialment, es va assignar a l'alumna una plaça en un centre privat concertat de caràcter religiós que disposava de recurs SIEI i que es trobava a 450 metres del domicili familiar. La família va interposar un recurs d'alçada contra aquesta assignació en considerar que no s'ajustava a les necessitats de l'alumna ni a les preferències manifestades.

Posteriorment, el Consorci d'Educació de Barcelona va estimar parcialment el recurs i va deixar sense efecte l'assignació al centre privat concertat. En el seu lloc, va adjudicar-li una plaça a l'Institut Pedralbes, centre amb recurs SIEI adscrit a l'escola on l'alumna havia cursat l'educació primària, tot i que aquest institut no s'havia inclòs entre les opcions de la preinscripció.

La promotora de la queixa considera que aquesta nova assignació tampoc no respon adequadament a les necessitats de la seva filla, ja que l'Institut Pedralbes és precisament el centre que la família havia descartat expressament en la reclamació inicial. Argumenta que l'assistència a aquest institut comporta desplaçaments habituals en transport públic desaconsellables en el seu cas.



En aquest sentit, aporta un informe mèdic que indica que “els desplaçaments habituals en transport públic, especialment si són perllongats, complexos o poc coneguts, poden constituir una font rellevant d’ansietat, sobrecàrrega sensorial i risc funcional”, a causa de la hipersensibilitat auditiva i de les dificultats d’orientació espacial de l’alumna. Segons la família, l’assignació d’aquest centre dificulta, o fins i tot impedeix, la seva autonomia, atesa la impossibilitat d’efectuar el trajecte necessari de manera autònoma.

La ciutadana també denuncia una manca de transparència en la informació pública relativa a les places reservades a l’alumnat amb necessitats educatives especials i a la disponibilitat real del recurs SIEI. Assenyala que l’institut escollit en primera opció tenia publicades cinc places amb aquest recurs, una xifra que, segons manifesta, no es corresponia amb la disponibilitat efectiva. Considera especialment rellevant aquesta circumstància, atès que és la informació de què disposen les famílies a l’hora de prendre decisions sobre l’escolarització dels seus fills i filles.

Així mateix, al·lega que en cap moment es va informar la família de les conseqüències que podia comportar l’elecció, en primera opció, d’un centre no adscrit, sobretot pel que fa a la pèrdua de prioritat en l’adjudicació de plaça al centre adscrit sol·licitat en segona opció.

Finalment, considera que totes aquestes circumstàncies han comportat un tracte diferenciat i perjudicial per raó de discapacitat envers la seva filla. Sosté que, si l’alumna no tingués reconegudes necessitats educatives especials associades al recurs SIEI, hauria pogut accedir al centre sol·licitat en primera opció. Per aquest motiu, entén que no s’han ponderat adequadament l’interès superior de la seva filla ni el principi d’educació inclusiva.

Per això, sol·licita la revisió de l’assignació de plaça perquè se li adjudiqui una de les opcions escollides durant el procés de preinscripció, així com una millora de la informació facilitada a les famílies sobre les places efectivament disponibles amb recurs SIEI, per tal que puguin prendre decisions amb ple coneixement de les possibilitats reals d’escolarització.

Actuacions fetes

La Sindicatura va admetre la queixa a tràmit i en va iniciar l’anàlisi per determinar si s’havien respectat els [drets de la ciutadania](#) i els [principis de bona administració](#).

D’acord amb el [principi d’economia administrativa](#), no s’ha efectuat una petició d’informe a l’Ajuntament de Barcelona, ja que en l’expedient consta prou informació per poder emetre un pronunciament. Per aquest motiu, un cop examinat el contingut de la queixa, la documentació aportada per la persona interessada i la normativa aplicable, aquesta Sindicatura emet la decisió següent.



CONSIDERACIONS

El Consorci d'Educació de Barcelona (CEB) assenyala que l'escolarització de l'alumnat amb necessitats educatives especials s'ha de fer d'acord amb l'informe elaborat per l'Equip d'Assessorament i Orientació Psicopedagògica (EAP) i tenint en compte el centre que millor pugui donar resposta a les seves necessitats. Tot i que la voluntat de la família és un dels criteris que s'han de considerar en l'assignació de plaça, aquest s'ha de valorar conjuntament amb altres factors, com ara l'escolarització equilibrada de l'alumnat, els informes especialitzats, els recursos disponibles al centre, la proximitat del domicili o l'existència de germans o germanes escolaritzats al mateix centre.

Pel que fa a l'alumnat que necessita suport SIEI, el Consorci recorda que l'assignació de plaça depèn no només de l'existència formal de vacants, sinó també de la disponibilitat real i la capacitat del recurs per atendre adequadament l'alumnat. En aquest sentit, destaca que la reserva de places per a alumnat amb necessitats educatives especials no és equiparable a les places ordinàries, ja que cal valorar les necessitats del conjunt d'alumnat atès i la capacitat efectiva del suport intensiu.

El CEB conclou que l'assignació inicial es va fer en un centre proper al domicili i amb suport SIEI, que els dos centres sol·licitats es van revisar de nou arran de la reclamació i que no hi havia cap vacant adequada per a l'alumna. També considera que l'increment de ràtio o de la capacitat del recurs no hauria garantit l'assignació reclamada. Arran de la revisió individualitzada del cas, es va identificar una plaça disponible amb suport SIEI a l'Institut Pedralbes, centre públic adscrit a l'escola de procedència de l'alumna i considerat adequat per atendre les seves necessitats educatives.

Respecte dels centres sol·licitats per la família, el Consorci indica que el centre escollit en primera opció no disposava d'una vacant real amb suport SIEI a primer d'ESO, atès que en aquest nivell promocionaven cinc alumnes NEE-A, dos dels quals requerien suport SIEI. A més, el recurs SIEI del centre no disposava de capacitat per atendre noves incorporacions, ja que ja atenia quinze alumnes. Per aquest motiu, el CEB reconeix que les dades inicials no reflectien la totalitat de l'alumnat amb necessitats educatives especials que havia d'atendre el SIEI.

En relació amb aquesta qüestió, la família considera que l'oferta inicial de places escolars disponibles publicada pel Departament d'Educació constitueix la informació de referència que les famílies utilitzen per prendre decisions sobre l'escolarització dels seus fills i filles amb necessitats educatives especials. Per tant, es generen expectatives i es prenen decisions a partir d'informacions que no són completes.



En aquest sentit, aquesta Sindicatura considera que és especialment important que la informació publicada sobre l'oferta de places escolars sigui tan precisa i actualitzada com es pugui, atesa la rellevància que té per a les famílies en el procés d'elecció de centre educatiu. Tanmateix, cal tenir en compte que la informació esmentada la publica el Departament d'Educació i que aquesta Sindicatura només té competències per supervisar l'activitat municipal, per la qual cosa no es pot pronunciar sobre l'adequació de la informació facilitada per l'Administració de la Generalitat ni sobre la seva actuació en aquest àmbit.

Pel que fa a la possible assignació d'una plaça a l'institut demanat com a segona opció, el CEB indica que també es va estudiar la possibilitat d'una assignació excepcional. Tanmateix, assenyalava que el nivell es trobava complet, que el recurs SIEI ja atenia set alumnes i que existien altres sol·licituds NEE-A amb prioritat respecte de l'alumna.

D'acord amb els criteris d'ordenació aplicables, l'alumna quedava situada darrere d'altres sol·licituds NEE-A amb més prioritat, atès que l'institut constava com a segona opció i no mantenia la prioritat derivada de l'adscripció efectiva, ja que la família havia sol·licitat en primera opció una plaça en un centre no adscrit.

Sobre aquesta qüestió, la promotora de la queixa manifesta que l'EAP no els va informar mai que, en cas de sol·licitar en primera opció un centre no adscrit, perdrien també la prioritat derivada de l'adscripció efectiva respecte de la segona opció, malgrat haver escollit un centre adscrit. Segons exposa, aquesta manca d'orientació els va portar a demanar en primera opció un centre no adscrit i, en conseqüència, a perdre aquesta prioritat també en la segona opció sense ser-ne conscients.

La pèrdua de la prioritat derivada de l'adscripció en aquest supòsit es troba regulada a l'apartat 5.1 de la Resolució EDF/293/2026, de 6 de febrer, per la qual s'aproven les normes de preinscripció i matrícula de l'alumnat als centres del Servei d'Educació de Catalunya i a altres centres educatius sostinguts amb fons públics per al curs 2026-2027.

Així mateix, el CEB posa a disposició de les famílies informació sobre aquesta regulació a la seva pàgina web, concretament a l'apartat "[Què vol dir trencar la preferència per adscripció? Quan passa això?](#)" Per tant, es tracta d'una informació que es troba disponible per a la ciutadania durant el procés de preinscripció.

No obstant això, atès que es tracta d'una informació rellevant i potencialment determinant en la presa de decisions de les famílies durant el procés de preinscripció, aquesta Sindicatura considera convenient que el Consorci valori si cal reforçar els mecanismes d'informació i orientació a les famílies, sobretot quan aquestes reben assessorament individualitzat per part dels serveis educatius, per tal de garantir que disposin de tota la informació necessària per adoptar una decisió plenament informada.



DECISIÓ

D'acord amb la Carta municipal de Barcelona, aquesta institució té com a missió defensar els drets i les llibertats de la ciutadania i, amb aquesta finalitat, pot supervisar l'activitat de l'Administració municipal.

Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació del Consorci d'Educació de Barcelona ha estat ajustada a dret.**

No obstant això, aquesta Sindicatura resol:

- **Recomanar al Consorci d'Educació de Barcelona** que valori si cal reforçar els mecanismes d'informació i orientació a les famílies sobre les conseqüències que pot comportar la sol·licitud en primera opció d'un centre no adscrit, sobretot quan aquestes reben assessorament individualitzat per part dels serveis educatius, per tal de garantir que disposin de tota la informació necessària per adoptar una decisió plenament informada.

Aquesta resolució es comunicarà a la persona que va formular la queixa i a l'òrgan municipal competent. Per mitjà de l'informe anual d'aquesta Sindicatura, també se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal.

Aquesta resolució s'emmarca dins el compromís de l'Ajuntament de Barcelona amb els objectius de desenvolupament sostenible (ODS), d'acord amb la mesura de govern sobre l'Estratègia d'impuls de l'Agenda 2030. Concretament, es relaciona amb l'objectiu 16.6 Màxima eficàcia i responsabilitat envers la ciutadania.