



# RESOLUCIÓ

## Circulació i estacionament



**DRET A LA MOBILITAT**  
CIUTAT HABITABLE I SOSTENIBLE

### ANTECEDENTS

#### Objecte de la queixa

En data 1 de juliol de 2025, el ciutadà va presentar una queixa davant aquesta Sindicatura en què exposava la seva disconformitat amb una actuació de la grua municipal.

És veí del carrer del Repartidor, que pertany al barri de la Salut. El 25 de juny de 2025 va aparcar el seu cotxe a l'àrea verda d'aquest carrer a l'altura del número 16. Assegura que no hi constava cap senyalització especial ni avís sobre una possible actuació d'obres.

L'endemà va rebre un avís mitjançant el sistema SMOU que l'informava que havien traslladat el vehicle amb motiu d'una actuació del districte, ja que es necessitava l'espai.

Va anar al lloc on havia estacionat i va veure un triangle enganxat al paviment. Va trucar al telèfon d'informació que s'hi indicava i el van informar que la grua municipal l'havia mogut el cotxe i estava a un carrer anomenat Germans Desvalls. Quant al trasllat, no havia de pagar cap taxa.

Va anar i va trobar que el vehicle estava en una zona de muntanya, en un descampat aïllat on l'únic vehicle era el seu. Hi havia cartells informant que el 2 de juliol de 2025 hi hauria una actuació en l'arbrat i no es podria aparcar. Si no arriba a anar-hi abans d'aquella data, no sap què hauria passat.

Considera que l'actuació és incorrecta, perquè el vehicle estava ben estacionat i no hi havia cap senyalització d'actuacions per obres ni d'altra mena. A més, considera que hi ha hagut una gestió deficient, ja que, fins i tot en el cas que el trasllat estigués justificat, ho van fer a més de sis quilòmetres de casa seva, en un descampat inhòspit i on ningú l'havia informat del risc d'un segon trasllat per les actuacions a l'arbrat previstes.



## Actuacions fetes

La Sindicatura va admetre la queixa a tràmit i en va iniciar l'anàlisi per determinar si s'havien respectat els [drets de la ciutadania](#) i els [principis de bona administració](#).

Els dies 27 de juliol de 2025 i 30 d'octubre de 2025, per tal de conèixer les intervencions fetes en relació amb la queixa presentada, la Sindicatura es va adreçar als òrgans/organismes següents:

- [Barcelona de Serveis Municipals](#)
- [Regidoria del Districte de Gràcia](#)

## Resposta dels òrgans afectats

Els dies 19 de novembre de 2025 i 22 de gener de 2026, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada.

## CONSIDERACIONS

### 1. Retard en la informació

L'Ajuntament ha trigat [més de cinc mesos](#) a facilitar a la Sindicatura de Greuges de Barcelona [part de la informació](#) que es va sol·licitar per resoldre la queixa. Aquest termini supera amb escreix el que pot considerar-se un temps raonable, d'acord amb els principis d'eficiència i bona administració amb què han de regir-se els serveis municipals. Així mateix, [incompleix el deure de col·laboració](#) establert per l'article 3.7 de la normativa reguladora de la institució de la Sindicatura de Greuges de Barcelona (aprovada per la Comissió de Govern en sessió del 19 de gener de 2005).

D'acord amb aquests fets, es recorda a la [Regidoria del Districte de Gràcia](#) l'[obligació de col·laborar](#) amb aquesta Sindicatura per tal que pugui desenvolupar adequadament la seva tasca de supervisió dels serveis municipals i alhora vetllar pels drets de la ciutadania, així com el fet que aquesta Sindicatura està legalment habilitada per fer públics els departaments o organismes que obstaculitzin l'exercici de les seves funcions en l'informe anual que presenta al Consell Municipal.

### 2. La retirada de vehicles per causes de necessitat

L'Ordenança de circulació, vehicles i vianants (OCVV) permet a l'Ajuntament retirar vehicles ben estacionats per causes de necessitat:



#### Article 65. Retirada de vehicles per causa de necessitat

1. L'Ajuntament també podrà retirar els vehicles de la via pública, encara que no estiguin en infracció, en els casos següents:
  - a. Quan estiguin estacionats en un lloc que s'hagi d'ocupar per a un acte públic autoritzat.
  - b. Quan obstaculitzin la neteja, reparació o senyalització de la via pública.
  - c. En cas d'emergència.
2. Aquestes circumstàncies s'advertiran amb vuit dies d'antelació, llevat dels casos d'urgència, pels mitjans de difusió i/o amb la col·locació d'avisos als parabrises dels vehicles.

Ara bé, aquest precepte obliga l'Ajuntament a advertir de les actuacions amb **vuit dies d'antelació** amb mitjans de difusió o amb la col·locació d'avisos als parabrises dels vehicles. Aquesta obligació es desenvolupa al "Manual de Qualitat de les Obres a la ciutat de Barcelona<sup>1</sup>" que inclou el "Protocol per prohibir l'estacionament a la via pública afectat per obres" (pàgina 60).

D'acord amb l'OCVV i el protocol, només hi ha un supòsit en què no hi ha aquesta informació prèvia, que és quan es tracta d'una emergència.

El protocol indica que el procediment general de senyalització no és aplicable a les **obres d'urgència justificada**, per avaria o similar. I defineix que per "obra d'urgència" s'entén la que, si no s'executa immediatament, perjudica de manera directa la ciutadania i crea inseguretat, riscos o manca de subministraments de serveis bàsics (aigua, llum, gas, electricitat, telèfon i xarxa de sanejament).

### **3. Les actuacions municipals al carrer del Repartidor**

La informació proporcionada pel Districte de Gràcia a què pertany el carrer del Repartidor no aclareix els motius de necessitat que van originar la decisió de retirar el vehicle, ni tampoc si es va tractar d'una urgència o d'unes actuacions programades.

El districte aporta dos informes, un de la directora de Llicències i Inspecció, i un altre del departament d'Espai Públic, però la informació és contradictòria.

En el primer informe, s'inclou informació sobre unes actuacions per col·locar dos contenidors al número 16 del carrer del Repartidor (que coincideix amb el lloc de l'estacionament), però no s'indica cap data. Tampoc s'indica si es va senyalitzar l'actuació amb vuit dies d'antelació,

---

<sup>1</sup> [https://ajuntament.barcelona.cat/urbanisme-accio-climatica-mobilitat-pla-barris-serveis-urbans/sites/default/files/2025-04/ManualQualitatObres\\_Annex.pdf](https://ajuntament.barcelona.cat/urbanisme-accio-climatica-mobilitat-pla-barris-serveis-urbans/sites/default/files/2025-04/ManualQualitatObres_Annex.pdf)



tenint en compte que **un canvi de contenidors no és un supòsit d'emergència** d'acord amb la definició del protocol.

Al seu torn, l'informe del departament d'Espai Públic aporta informació detallada d'unes **altres obres**, també relacionades amb la instal·lació de contenidors, però en un **altre tram de carrer i en una data força anterior** al dia dels fets:

- Localització: números 24 i 26, que estan a uns 76 metres del lloc d'estacionament (número 16). Les actuacions per fer eren traslladar uns contenidors ubicats del número 24 al 26, pintar una nova àrea d'estacionament de motocicletes i eliminar la senyalització de dues places verdes.
- Data: entre el 26 i el 28 de maig de 2025, és a dir, un mes abans dels fets. Atès que el districte afirma que les obres van acabar el dia previst (28 de maig de 2025), cal considerar que aquestes obres no van ser el motiu que va originar la retirada del vehicle un mes després.
- En aquest cas, conforme al seu caràcter d'obra programada, el Districte acredita que aquestes actuacions sí que es van informar i senyalitzar d'acord amb el protocol amb més de vuit dies d'antelació.

En virtut d'aquests informes, es pot afirmar que la **retirada del vehicle no estava emparada en cap actuació d'urgència justificada** i, per tant, es tractava d'obres no urgents que **haurien requerit una senyalització prèvia** que no es va fer.

En virtut del que s'ha exposat, aquesta Sindicatura considera que els diversos serveis implicats en el cas no van complir el deure de coordinació intraadministrativa. Pel que fa al principi d'eficiència, hauria calgut una **coordinació millor entre el servei de Neteja, la Guàrdia Urbana i els serveis de Districte** per senyalitzar les actuacions previstes amb l'antelació deguda.

Quant a la coordinació entre administracions, l'article 3.1.k) de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, imposa a totes les administracions públiques l'obligació de servir amb objectivitat els interessos generals i actuar d'acord amb els principis d'eficàcia, jerarquia, descentralització, desconcentració i coordinació, així com de respectar, en la seva actuació i en les seves relacions, els principis de cooperació, col·laboració i coordinació interadministrativa.





#### 4. El trasllat del vehicle i les circumstàncies del cas

El principal motiu de queixa és la disconformitat amb la manera com es va produir el trasllat, ja que l'interessat es va veure obligat a recuperar-lo a un lloc inhòspit, allunyat de la seva zona, i poc idoni atès que allà estava programada una altra actuació municipal.

L'ens municipal responsable de la prestació del servei de la grua municipal, així com de la gestió dels dipòsits municipals, és [Barcelona de Serveis Municipals SA \(BSM\)](#). L'informe de BSM aporta la informació següent sobre el cas:

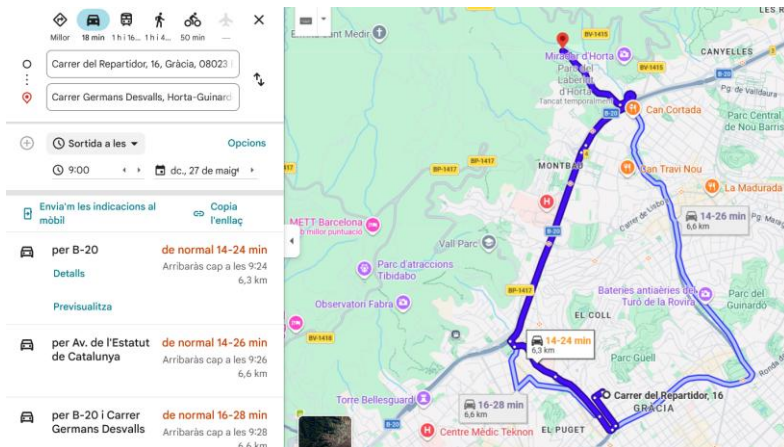
- El vehicle es trobava ben estacionat a l'àrea verda. Es va rebre una sol·licitud de la Guàrdia Urbana per a la seva retirada amb motiu d'una actuació d'unes obres en aquest carrer, sense concretar quina mena d'obres.
- El procediment establert per a les retirades de vehicles ben estacionats no és traslladar-los al dipòsit municipal, sinó que se cerca un lloc a prop, també a la via pública, on restin ben estacionats i no generin molèsties al trànsit ni al veïnat.
- En aquest cas, es va aplicar aquest procediment. El personal que va fer el servei no va trobar cap altre emplaçament que complís aquestes condicions en el mateix barri, i el van portar al lloc més proper que les complia, que va ser el carrer Germans Desvalls, s/n, on el vehicle va quedar estacionat correctament.
- Es va informar el conductor del nou emplaçament mitjançant el sistema SMOU, sense que li fos d'aplicació cap taxa, ja que no es tractava d'una retirada per infracció.
- No hi havia una data límit de retirada fixada, més enllà de l'obligació general de moure el vehicle almenys cada vuit dies consecutius. En cas que, per raons sobrevingudes (com ara noves actuacions d'arbrat o d'obres), hagués estat necessari moure'l novament, aquest segon trasllat tampoc no hauria generat cap taxa per al propietari.

D'altra banda, l'informe de la Direcció de Llicències i Espai Públic indica que la Guàrdia Urbana va trucar als titulars dels dos vehicles afectats per les obres, que se'ls va avisar del moviment i de la ubicació en un lloc a prop.

Aquesta informació del Districte divergeix notablement de l'informe de BSM i el relat del ciutadà, que indiquen que l'avís va ser mitjançant l'aplicatiu SMOU i que la nova ubicació no estava en absolut en un lloc a prop.



D'acord amb la informació de Google Maps, es pot constatar que la distància entre els dos punts estava a més de 6,5 kilòmetres del lloc inicial, i que la nova ubicació estava en una part boscosa en la part alta de la muntanya del barri d'Horta.



Font: Google Maps

A parer d'aquesta Sindicatura, la ubicació i les circumstàncies del trasllat no són compatibles amb el [dret a la bona administració](#), en virtut del qual la comunicació hauria d'haver inclòs alguna indicació sobre quin és el procediment habitual, que no es va trobar un altre lloc i la importància d'anar a recuperar el vehicle, atesa l'actuació programada sobre l'arbrat.

En aquest sentit, cal recordar que la Llei 9/2025, de 13 de novembre, de modificació de la Llei 26/2010, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya [ha ampliat la configuració del dret a una bona administració](#), incorporant-hi alguns aspectes apuntats per la jurisprudència i doctrina més recents, com és el [dret a una prestació de serveis proactiva i personalitzada i de confiança](#) entre l'Administració i la ciutadania.

## DECISIÓ

D'acord amb la Carta municipal de Barcelona, aquesta institució té com a missió defensar els drets i les llibertats de la ciutadania i, amb aquesta finalitat, pot supervisar l'activitat de l'Administració municipal.

Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, [l'actuació del Districte de Gràcia i de Barcelona de Serveis Municipals no ha estat ajustada a dret ni eficaç](#), ja que no s'ha acreditat cap situació d'urgència que permetés retirar el vehicle sense la senyalització prèvia i traslladar-lo a un lloc tan allunyat del lloc d'origen.



Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura resol:

- **Recomanar a Barcelona de Serveis Municipals** que millori el seu procediment de comunicació dels trasllats en els casos de retirades de vehicles ben estacionats, de manera que la ciutadania estigui avisada dels detalls i circumstàncies del trasllat.
- **Recordar al Districte de Gràcia** que, llevat dels casos d'urgència justificada, sempre cal senyalitzar prèviament les afectacions a la mobilitat amb vuit dies d'antelació.
- **Recordar al Districte de Gràcia** que té l'obligació de col·laborar amb aquesta Sindicatura i facilitar-li la informació que li sol·liciti dins del termini previst legalment per tal que pugui dur a terme adequadament la seva tasca de supervisió dels serveis municipals.

Aquesta resolució es comunicarà a la persona que va formular la queixa i a l'òrgan municipal competent. Per mitjà de l'informe anual d'aquesta Sindicatura, també se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal.

Aquesta resolució s'emmarca dins el compromís de l'Ajuntament de Barcelona amb els objectius de desenvolupament sostenible (ODS), d'acord amb la mesura de govern sobre l'estratègia d'impuls de l'Agenda 2030. Concretament, es relaciona amb l'objectiu 16.6 "Ajuntament de Barcelona, màxima eficàcia i responsabilitat envers la ciutadania".