



RESOLUCIÓ

3.4.B Circulació i estacionament



DRET A LA MOBILITAT
CIUTAT HABITABLE I SOSTENIBLE

ANTECEDENTS

Objecte de la queixa

En data 14 de maig de 2025 el ciutadà va presentar una queixa davant aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- El 7 de gener de 2025 va estacionar el vehicle de la seva esposa en un emplaçament proper al seu lloc de treball, al carrer de Josep Samitier. Va estacionar a l'altura del número 10, en un tram d'estacionament lliure on no hi havia cap senyal de prohibició d'aparcament.
- Admet que fins a l'any anterior sí que hi havia un senyal de càrrega i descàrrega que prohibia l'estacionament, però feia algun temps que l'havien tret, i la línia groga del paviment estava esborrada, raons per les quals les persones coneixedores de la zona, com ell, entenien que s'hi podia estacionar.
- Malgrat això, quan aquell dia va tornar a buscar el vehicle, se l'havia endut la grua municipal. Al dipòsit li van dir que constava com si hagués aparcat en zona de càrrega i descàrrega. Li van lliurar la notificació i la carta de pagament de la taxa de la grua (173 euros), però no la de la multa, i li van dir que li arribaria a casa.
- El 21 de gener del 2025 va presentar un recurs contra la notificació de la taxa. Argumentava els canvis de senyalització més recents i exposava que el dia dels fets no hi havia cap senyalització de càrrega i descàrrega. Va aportar imatges que il·lustraven la situació i els canvis de senyalització.
- El 29 de gener de 2025 va formular una queixa a l'Ajuntament mitjançant el formulari del web. Exposava el que li havia passat i considerava que calia revisar la senyalització, ja que podia portar a confusió a causa de la presència de diversos elements: un pas de vianants, una zona de càrrega i descàrrega (al número 3), dos contenidors i, després, l'espai en qüestió que en el passat havia estat una zona de càrrega i descàrrega (al número 10).



- El 12 de maig de 2025 va veure com l'Ajuntament executava canvis per ordenar la zona. En concret, es van avançar els contenidors abans de la zona de càrrega i descàrrega i es va repintar el paviment.
- L'endemà de l'execució dels canvis a la via va rebre la primera notificació de la multa. En comptes de ser la denúncia amb la possibilitat de pagar amb el 50% de descompte, era una resolució amb una carta de pagament pel 100%. També mencionava que es desestimaven les seves al·legacions perquè l'espai estava inclòs en la zona de càrrega i descàrrega, sense que fos necessari un segon senyal de prohibició que marqués on s'acabava la prohibició, que arribava "fins a la cantonada següent en el sentit de la circulació".
- Considera que aquest argument no és lògic, perquè llavors s'haurien de retirar tots els vehicles que hi ha estacionats cada dia fins a l'avinguda de Joan XXIII. Reflexiona que s'haurien de revisar totes les multes en aquest emplaçament, ja que han suposat un enriquiment injust per a l'Ajuntament.

Actuacions fetes

La Sindicatura va admetre la queixa a tràmit i en va iniciar l'anàlisi per determinar si s'havien respectat els [drets de la ciutadania](#) i els [principis de bona administració](#).

Els dies 1 de juny de 2025 i 6 de juny de 2025, per tal de conèixer les intervencions fetes en relació amb la queixa presentada, la Sindicatura es va adreçar als òrgans/organismes següents:

- [Barcelona de Serveis Municipals, SA \(BSM\)](#)
- [Tercera Tinència de Prevenció, Seguretat, Convivència i Règim Interior](#)
- [Quarta Tinència d'Economia, Habitatge, Hisenda, i Turisme](#)
- [Primera Tinència d'Urbanisme, Acció Climàtica, Mobilitat, Pla de Barris i Serveis Urbans](#)

Així mateix, en data 18 de maig de 2025 es va visitar l'emplaçament per tal de comprovar la senyalització i els espais d'estacionament, tot i que la senyalització ja no era la mateixa que el dia dels fets.

Resposta dels òrgans afectats

Els dies 4 de juliol, 20 d'agost, 10 de novembre i 2 de desembre de 2025 aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada.



CONSIDERACIONS

1. Retard en la informació

L'Ajuntament ha trigat quasi **sis mesos** a facilitar a la Sindicatura de Greuges de Barcelona **part de la informació** que es va sol·licitar per resoldre la queixa. Aquest termini supera amb escreix el que pot considerar-se un temps raonable, d'acord amb els principis d'eficiència i bona administració amb què han de regir-se els serveis municipals. Així mateix, **incompleix el deure de col·laboració** establert per l'article 3.7 de la normativa reguladora de la institució de la Sindicatura de Greuges de Barcelona (aprovada per la Comissió de Govern en sessió del 19 de gener de 2005).

D'acord amb aquests fets, **es recorda a la Quarta Tinència d'Economia, Habitatge, Hisenda i Turisme, i a la Primera Tinència d'Urbanisme, Acció Climàtica, Mobilitat, Pla de Barris i Serveis Urbans l'obligació de col·laborar** amb aquesta Sindicatura per tal que pugui dur a terme adequadament la seva tasca de supervisió dels serveis municipals i alhora vetllar pels drets de la ciutadania, així com el fet que aquesta Sindicatura està legalment habilitada per fer públics els departaments o organismes que obstaculitzin l'exercici de les seves funcions en l'informe anual que presenta al Consell Municipal.

2. L'emplaçament: carrer de Josep Samitier

El carrer de Josep Samitier és una via curta i recta, d'una única illa d'uns 140 metres, amb sentit de circulació mar, que transcorre entre els carrers de Baldori Reixac i l'avinguda de Joan XXIII.

Tant abans com després del dia dels fets ha sofert diversos canvis que determinaran l'anàlisi de l'objecte de la queixa. Aquests canvis estan documentats als informes de l'àrea de Mobilitat de la Guàrdia Urbana, així com a les imatges de Google Maps. Respecte d'aquestes imatges, cal destacar que la més actualitzada és bastant antiga, del gener del 2022.

1. Gener del 2022 - 30 d'octubre del 2024

 Plànol 2: INCA 28/10/2024	Ampliació 	
Font: Aplicació INCA, Direcció de Serveis de Mobilitat		Font: Google Maps, gener del 2022. No consten imatges posteriors a aquesta data.



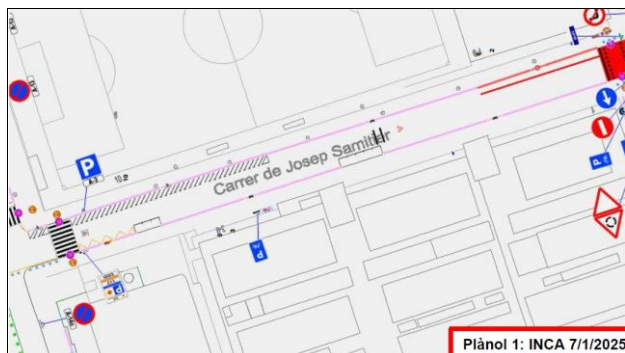
- L'ordre dels elements era el següent:
 1. Pas de vianants
 2. Zona de càrrega i descàrrega (d'ara endavant, "zona DUM")
 3. Contenidors
 4. Zona DUM
- Hi havia una senyalització que prohibia l'estacionament als dos espais de la zona DUM: senyalització horitzontal amb la línia groga en ziga-zaga (2, 4) i també senyalització vertical, ja que en el primer espai (2) hi havia un senyal de zona DUM amb l'horari i altres detalls i en el segon (4) hi havia un senyal R-308 de prohibició d'estacionament amb dues faldilles recordant l'horari i la inclusió explícita en la zona DUM.

2. 30 d'octubre del 2024 - 12 de maig del 2025



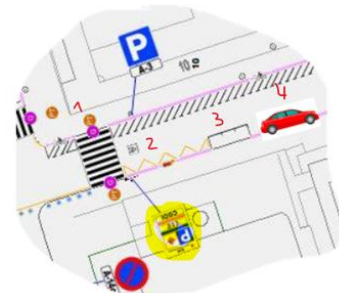
Font: BSM

Fotografies fetes el 7 de gener de 2025 pel servei de grua quan es va retirar el vehicle, que era el primer de la fila després dels contenidors. S'observa que ja no constava el senyal vertical de prohibició i que el vehicle estava aparcant en un tram de paviment on pràcticament no hi havia rastres de línia groga.



Ampliació.

S'ha inserit una icona del vehicle al lloc on va estacionar.



Font: Aplicació INCA, Direcció de Serveis de Mobilitat



- L'ordre dels elements era el següent:
 1. Pas de vianants
 2. Zona DUM
 3. Contenidors
 4. Espai en blanc. Aquí és on estava aparcant el vehicle.
- S'havia eliminat el senyal R-308 de prohibició a l'espai de després dels contenidors (4). L'única senyalització existent era la que hi havia a la zona DUM (2), és a dir, el senyal vertical de zona DUM (amb horari i detalls) i la senyalització horitzontal consistent en una línia groga en ziga-zaga. A l'espai de després dels contenidors (4), en un primer tram encara es podien observar alguns rastres visibles de línia groga, però després ja estava esborrada quasi totalment.
- D'acord amb el dibuix de l'aplicació INCA de Mobilitat, no es desprèn que l'espai on va estacionar l'interessat (4) estigués dins la zona DUM.

3. A partir del 12 maig del 2025 fins a l'actualitat



Font: Guàrdia Urbana



Font: elaboració pròpia, visita del 18 de maig del 2025

- Actualment, l'ordre dels elements és el següent:
 1. Pas de vianants
 2. Contenidors
 3. Zona DUM
 4. Espai en blanc



- Ara la senyalització de la zona DUM delimita perfectament l'espai mitjançant la senyalització horitzontal amb línia groga en ziga-zaga. També està present el senyal vertical de la zona DUM amb l'horari i els detalls. Es tracta de la zona DUM amb codi 4178, la qual té espai per a tres places d'acord amb la informació del plànol¹ de l'àrea regulada de la ciutat.

Plànol (orientatiu)

- Segons es va observar en la visita feta per personal d'aquesta Sindicatura, després de la zona DUM no hi ha cap senyal ni vertical ni horitzontal que prohibeixi aparcar. Aquest espai està ple de vehicles aparcats en règim d'estacionament lliure fins a l'encreuament amb el carrer següent (avinguda de Joan XXIII).

3. La resolució del procediment sancionador

El motiu principal de la queixa és la disconformitat amb la tipificació de la infracció, ja que l'interessat considera que va aparcar en un lloc on no estava prohibit fer-ho.

La infracció identificada en l'expedient sancionador és estacionar indegudament en una zona DUM, la qual està tipificada a l'article 70.2.j) de l'Ordenança de circulació de vehicles i vianants (OCVV).

Cal destacar que no hi ha discrepància pel que fa a la localització del lloc on va aparcar, que se situa a l'altura del **número 10**, tal com consta a la denúncia. Per tant, **la qüestió rau a identificar si aquest indret estava o no dins la zona DUM amb codi 4178.**

¹ <https://areaverda.cat/ca/planol>



Per intentar esbrinar quina versió és més acreditada, cal consultar les fotografies, els plànols municipals i els informes que consten en l'expedient.

- La interpretació dels òrgans que han participat en el procediment sancionador (Guàrdia Urbana - GUB, BSM i Institut Municipal d'Hisenda - IMH) és que sí i, de fet, en els seus informes reiteren la procedència de totes les actuacions administratives relacionades amb el cas.

Pel que fa a l'absència de senyal de prohibició, l'IMH argumenta: "En cas de discrepància entre senyals, prevaldrà la vertical (de càrrega i descàrrega) d'àrea DUM abans que les marques vials. La prohibició del senyal és vigent des del seu lloc de col·locació fins a la cantonada següent en el sentit de la circulació, fins a un nou senyal de prohibició o restricció del mateix tipus".

- La interpretació de l'interessat és que no i argumenta que la interpretació de l'IMH és il·lògica, ja que portaria a la conclusió que tots els vehicles fins a l'avinguda de Joan XXIII estaven aparcats indegudament. Considera que la manca de línia groga i de senyal vertical no pot ser interpretada d'una altra manera que no sigui que l'estacionament estava permès.

Pels motius que s'exposen a continuació, [aquesta Sindicatura considera](#) més adequada la interpretació dels fets de l'interessat, és a dir, **que no estava dins la zona DUM**:

- D'acord amb la senyalització grafiada a l'[informe de Mobilitat](#) (i reproduïda en l'apartat 2.2 anterior), és evident que l'espai on va estacionar, a continuació dels contenidors, era una zona lliure el dia dels fets (7 de gener de 2025).
- La zona 4178 no és infinita, té només [tres places](#) d'acord amb el plànol de la ciutat, i això fa impossible la interpretació de l'IMH, que sosté que la zona DUM arriba fins al final del carrer. A més, després de reordenar la via i repintar la senyalització (30 d'octubre de 2024), es fa palès novament que la zona 4178 mencionada no arriba fins al final del carrer, sinó que té una llargària limitada.
- L'[informe de ratificació de l'agent](#) evidencia una sèrie d'errors determinants: el primer és que situa el vehicle erròniament al número 3, que correspon a la zona DUM, quan en realitat va estacionar al número 10, que correspon a l'espai lliure. El segon és reiterar la procedència de la denúncia fent referència al fet que va consultar Google Maps, però, com ja s'ha mencionat, aquestes imatges són antigues (2022) i mostren un senyal R-308 que el dia dels fets ja no existia.



4. Multes imposades en el lloc dels fets

Un altre motiu de queixa és el fet que només fos multat i retirat el vehicle del promotor de la queixa, que era el primer de la fila, i no la resta de vehicles, que hagués estat el més correcte segons la lògica que la zona DUM abastava fins al carrer següent.

D'acord amb els informes de la Guàrdia Urbana i de BSM, queda acreditat que va ser així, és a dir, que únicament es va multar el promotor de la queixa.

BSM ha aportat dades sobre les multes per estacionament indegut en aquest tram de carrer durant tot l'any 2024.

D'aquesta informació se n'acredita que l'Ajuntament va controlar l'estacionament en aquest punt d'una manera molt intensa, fins al punt de multar i retirar vehicles cada dos dies com a mínim (249 multes en un any). Aquesta regularitat es va mantenir fins i tot després que es canviés la senyalització de la via, que es va produir el 30 d'octubre del 2024. No s'aporten dades del 2025.

Multes per estacionament indegut al carrer de Josep Samitier entre els números 3 i 10			
TOTAL: 249			
211 amb retirada de vehicle; 38 sense retirada			
Codis de les infraccions incloses: 1060 (estacionament indegut a zona DUM)			
1041 (estacionament en zones reservades)			
1034 (estacionament prohibit per senyalització)			
1057 (estacionament on es prohibeix la parada)			
Desglossament per mes de les multes amb retirada (211)			
Gener: 10	Abril: 10	Juliol: 34	Octubre: 25
Febrer: 10	Maig: 8	Agost: 14	Novembre: 15
Març: 14	Juny: 36	Setembre: 19	Desembre: 16

Font: elaboració pròpia d'acord amb les dades incloses en l'informe de BSM

Així mateix, cal assenyalar que s'observa una [manca de coordinació entre els òrgans de l'Ajuntament](#), ja que BSM i la GUB van imposar multes amb posterioritat als canvis de senyalització que consten en l'informe de Mobilitat.

Quant a la coordinació interadministrativa, l'article 3.1.k de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic imposa a totes les administracions públiques l'obligació de servir amb objectivitat els interessos generals i actuar d'acord amb els principis d'eficàcia, jerarquia, descentralització, desconcentració i coordinació, així com de respectar, en la seva actuació i en les seves relacions, els principis de cooperació, col·laboració i coordinació interadministrativa.



5. La manca de notificació de la denúncia

Com a motiu subsidiari, el promotor de la queixa també considera irregular que no se li notifiqués la denúncia ni en mà al dipòsit ni d'una altra manera posteriorment. Insisteix que la primera notificació que va rebre contenia una resolució amb una carta de pagament pel 100% de l'import de la multa.

D'acord amb la normativa aplicable a les multes de trànsit,² en el termini de 20 dies naturals des de l'endemà de la notificació de la denúncia, la persona presumptament infractora té tres opcions:

- a) Pagar, amb una reducció del 50% de l'import; per això la notificació inclou una carta de pagament amb aquesta reducció. En aquest cas, d'acord amb l'article 94 de l'LSV, el pagament suposa la renúncia a presentar al·legacions (si es formulessin, es considerarien no presentades) i la finalització de la via administrativa i del procediment sense necessitat de dictar una resolució expressa, i, des del dia següent al pagament, la fermesa de la sanció. Passat aquest termini, encara es disposa de 25 dies més, per fer el pagament sense reducció.
- b) Presentar un escrit d'al·legacions, el qual comporta la pèrdua de la reducció del 50% de l'import de la sanció.
- c) Identificar el conductor si el titular del vehicle no és qui conduïa en el moment de la infracció. En aquest cas, la persona conductora rebrà una notificació amb totes les garanties, inclosa la de pagar amb una reducció del 50%.

L'informe de l'IMH exposa que la notificació de la denúncia amb la possibilitat de pagar amb reducció no es va fer perquè l'interessat "va presentar al·legacions 14 dies després de la data d'infracció i, d'acord amb l'article 94 de l'LSV regulador del procediment abreujat, si s'efectua el pagament amb reducció del 50% de l'import de la sanció de la multa, es renuncia a formular al·legacions de fons; per tant, al presentar el recurs impugnant la sanció en el termini correcte, no va ser necessari realitzar aquesta primera notificació".

Aquesta Sindicatura no veu la relació entre l'aplicació d'aquest precepte i el cas que ens ocupa, ja que l'article 94 de l'LSV és relatiu a les conseqüències del pagament amb reducció, cosa que no es va produir.

² Reial decret legislatiu 6/2015, que aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles a motor i seguretat viària (LSV).

· Reglament general de circulació.

· Ordenança de circulació de vianants i vehicles.



A més a més, les “al·legacions” no eren tals: l’interessat va interposar un recurs contra la taxa de la grua, que era l’únic acte administratiu que havia rebut.

És rellevant destacar que l’interessat no és el propietari del vehicle. L’IMH hauria d’haver notificat la denúncia a la propietària (la seva esposa) i així aquesta hauria tingut la possibilitat d’exercir el seu dret a identificar la persona conductora, a pagar amb reducció o a impugnar la multa.

Aquesta Sindicatura no desconeix que l’article 115.2 de la Llei 39/2015, del procediment administratiu comú de les administracions públiques preveu que “l’error o l’absència de la qualificació del recurs per part del recurrent no és obstacle per tramitar-lo, sempre que es dedueixi el seu caràcter vertader”.

Això no obstant, aquesta potencial requalificació del recurs de la taxa en al·legacions de la denúncia només hauria d’operar com una garantia per a la persona interessada i en cap cas hauria de tenir com a resultat la pèrdua de drets.

6. Conclusions

En vista de la informació que consta en l’expedient, aquesta Sindicatura conclou el següent:

1. Quant a l’espai on va estacionar el promotor de la queixa, es considera que, en el moment dels fets, ja **no pertanyia a la zona DUM** amb codi 4178.
2. Quant a la **tipificació de la infracció**, l’informe de ratificació de l’agent inclou errors determinants pel que fa a la localització i a la senyalització existent, qüestions essencials en un cas d’estacionament indegut.
3. En qualsevol cas, és un fet que la **senyalització** que hi havia a l’espai d’estacionament **podia portar a confusió**, i així es menciona en l’informe de la Guàrdia Urbana; aquest és el motiu pel qual es va reordenar la zona amb posterioritat.
4. Respecte de la **coordinació intraadministrativa**, es detecta que els òrgans implicats disposaven d’informació contradictòria i que els serveis competents per vigilar la zona DUM no van aplicar el plànol actualitzat en el moment dels fets.
5. Quant al procediment sancionador, la **manca de notificació de la denúncia** constitueix una irregularitat que, fins i tot en el cas que es considerés que la multa era procedent, exigiria que l’Administració retrotragués les actuacions per donar possibilitat a la propietària del vehicle a exercir els seus drets.



DECISIÓ

D'acord amb la Carta municipal de Barcelona, aquesta institució té com a missió defensar els drets i les llibertats de la ciutadania i, amb aquesta finalitat, pot supervisar l'activitat de l'Administració municipal.

Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **les actuacions de Barcelona de Serveis Municipals, SA, la Guàrdia Urbana i l'Institut Municipal d'Hisenda no han estat ajustades a dret ni eficaces.**

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura resol:

- **Recomanar a l'Institut Municipal d'Hisenda** que revisi l'expedient sancionador, revoqui la sanció i retorni al ciutadà tots els imports abonats en relació amb la multa objecte de la queixa.
- **Recomanar a la Primera Tinència d'Urbanisme, Acció Climàtica, Mobilitat, Pla de Barris i Serveis Urbans** que revisi els circuits per comunicar els canvis de senyalització a la resta de serveis municipals implicats en la vigilància i el control de la disciplina viària per tal de garantir que disposen de la informació més actualitzada.
- **Recordar a l'Institut Municipal d'Hisenda** l'obligació de facilitar a les persones titulars de procediments sancionadors de trànsit la possibilitat d'exercir totes les opcions de què disposen davant una denúncia de trànsit, de conformitat amb la normativa aplicable.
- **Recordar a la Quarta Tinència d'Economia, Habitatge, Hisenda i Turisme, i a la Primera Tinència d'Urbanisme, Acció Climàtica, Mobilitat, Pla de Barris i Serveis Urbans** l'obligació de col·laborar amb aquesta Sindicatura i facilitar-li la informació que els sol·liciti dins del termini previst legalment per tal que pugui dur a terme adequadament la seva tasca de supervisió dels serveis municipals.

Aquesta resolució es comunicarà a la persona que va formular la queixa i a l'òrgan municipal competent. Per mitjà de l'informe anual d'aquesta Sindicatura, també se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal.

Aquesta resolució s'emmarca dins el compromís de l'Ajuntament de Barcelona amb els **objectius de desenvolupament sostenible (ODS)**, d'acord amb la mesura de govern sobre l'Estratègia d'impuls de l'Agenda 2030. Concretament, es relaciona amb l'objectiu 16.6 "Ajuntament de Barcelona, màxima eficàcia i responsabilitat envers la ciutadania".