



RESOLUCIÓ

Circulació i estacionament



DRET A LA MOBILITAT
CIUTAT HABITABLE I SOSTENIBLE

ANTECEDENTS

Objecte de la queixa

En data 26 de gener de 2026 el ciutadà va presentar una queixa davant aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- El dissabte 13 de setembre de 2025, cap a les 23.30 hores, la persona interessada va estacionar el seu vehicle al carrer de Balmes, banda esquerra, en un carril multiús senyalitzat amb una línia groga contínua. Hi havia un senyal vertical R-308 que prohibia l'estacionament només els dies laborables, de dilluns a divendres, de 7.00 a 21.00 h. En conseqüència, va interpretar que l'estacionament estava permès durant el cap de setmana.
- Malgrat això anterior, el diumenge 14 de setembre de 2025, a les 7.31 hores, el vehicle va ser retirat per la grua municipal per una suposada infracció d'estacionament (codi 1057), i la persona interessada va abonar 179,30 euros per recuperar-lo.
- El 8 d'octubre de 2025 va presentar al·legacions aportant proves de la senyalització existent que van ser desestimades mitjançant la resolució de 18 de novembre de 2025 sense que s'analitzessin els seus arguments sobre la inaplicació del senyal durant el cap de setmana. El recurs de reposició posterior, presentat el 10 de desembre de 2025, també va ser desestimat el 27 de gener de 2026.
- La persona interessada considera que no es va produir cap infracció i que l'Administració no ha valorat les proves aportades i s'ha limitat a fer resolucions genèriques.

Actuacions fetes

La Sindicatura va admetre la queixa a tràmit i en va iniciar l'anàlisi per determinar si s'havien respectat els [drets de la ciutadania](#) i els [principis de bona administració](#).



El dia 2 de febrer de 2026, per tal de conèixer les intervencions fetes en relació amb la queixa presentada, la Sindicatura es va adreçar als òrgans/organismes següents:

- Tercera Tinència de Prevenció, Seguretat, Convivència i Règim Interior
- Institut Municipal d'Hisenda (IMH)

Resposta dels òrgans afectats

Els dies 24 de febrer i 8 d'abril de 2026 aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada.

CONSIDERACIONS

1. La resolució del cas

El motiu principal de queixa és la disconformitat amb la sanció, ja que el ciutadà insisteix que la infracció no es va produir, perquè l'estacionament era correcte.

En aquest sentit, és especialment rellevant l'[informe de la Guàrdia Urbana](#):

- En aquest tram del carrer de Balmes, situat al districte de Sarrià - Sant Gervasi, el règim d'estacionament varia segons el tram exacte d'acord amb la senyalització existent, que regula un costat i l'altre del carrer.
 - En el tram amb la numeració senar, o costat dret (Llobregat) de la via en el sentit descendent de la marxa, la senyalització vertical indica que està prohibit estacionar-hi, incloent-hi el cap de setmana, en tractar-se d'un carril reservat a autobusos i taxi.
 - En el tram amb la numeració parella, o costat esquerre (Besòs) de la via en el sentit descendent de la marxa, la senyalització vertical indica, en síntesi, que està prohibit estacionar-hi els dies laborables, de dilluns a divendres, de 7.00 a 21.00 hores.



Tram costat dret (Llobregat), o numeració senar, del carrer de Balmes.



Tram costat esquerre (Besòs), o numeració parell, del carrer de Balmes.

Font: Guàrdia Urbana de Barcelona



- En relació amb l'expedient de referència, un cop revisades les proves fotogràfiques, es va verificar que el vehicle estava estacionat de forma correcta. En conseqüència, en data 5 de febrer de 2026 l'agent denunciant va emetre un informe en què recollia aquesta informació i declarava que **no es ratificava** en la procedència de la denúncia.

Posteriorment, en vista de l'informe esmentat de la Guàrdia Urbana, l'**Institut Municipal d'Hisenda** va emetre un informe mitjançant el qual **es va proposar la revocació** de la resolució que desestimava el recurs.

La base normativa d'aquesta decisió es troba en l'article 109.01 de la Llei 39/2015 del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), que preveu la facultat que les administracions públiques puguin revocar, sempre que no hagi transcorregut el termini de prescripció, els seus actes de gravamen o desfavorables, quan aquesta revocació no constitueixi una dispensa o exempció no permesa per les lleis ni sigui contrària al principi d'igualtat, a l'interès públic o a l'ordenament jurídic.

Així, l'**Ajuntament va decidir anul·lar la sanció i retornar a la persona interessada tots els imports pagats** (sanció i taxa de grua municipal) amb els interessos corresponents.

La devolució s'executarà en dos pagaments: d'una banda, l'IMH retornarà la part corresponent a la sanció i, de l'altra, Barcelona de Serveis Municipals, SA li retornarà l'import corresponent a la taxa per prestació del servei de grua i, si escau, el de l'estada del vehicle al dipòsit municipal mitjançant un xec nominatiu que s'enviarà al domicili del ciutadà.

2. La presumpció de veracitat de la Guàrdia Urbana i el dret a la bona administració

També és motiu de queixa la manca de diligència en la revisió de les al·legacions formulades i de les proves aportades per la persona interessada, així com l'ús de respostes estereotipades, sense una anàlisi concreta del cas.

Vista la informació de l'expedient, es pot deduir que en aquest cas no era gaire difícil per a l'Administració analitzar si la denúncia era procedent o no i, en aquest sentit, es pot concloure que l'actuació de l'Institut Municipal d'Hisenda i de la Guàrdia Urbana va vulnerar **el dret a la bona administració i el dret de defensa de la persona administrada**.

Aquesta Sindicatura no desconeix que, d'acord amb el Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària, **les denúncies fetes pels agents de l'autoritat (com la Guàrdia Urbana de Barcelona) gaudeixen de presumpció de veracitat**.



Article 88. Valor probatori de les denúncies dels agents de l'autoritat encarregats de la vigilància del trànsit, en l'exercici de les funcions que tenen encomanades

Les denúncies formulades pels agents de l'autoritat encarregats de la vigilància del trànsit en l'exercici de les funcions que tenen encomanades tenen valor probatori, llevat que hi hagi una prova en contra dels fets denunciats, de la identitat dels qui els han comès i, si s'escau, de la notificació de la denúncia, sense perjudici del deure d'aquells d'aportar tots els elements probatoris que siguin possibles sobre el fet denunciat.

No obstant això anterior, aquesta és una presumpció només de llei (*iuris tantum*), que admet prova en contra. D'acord amb la documentació de l'expedient, les proves aportades per l'interessat desvirtuaven la procedència de la infracció, tal com l'agent denunciant va reconèixer després.

L'article 53.1.e) de l'LPACAP reconeix el dret de les persones a formular al·legacions, a utilitzar els mitjans de defensa admesos per l'ordenament jurídic i a aportar documents en qualsevol fase del procediment anterior al tràmit d'audiència que han de ser tinguts en compte per l'òrgan competent en redactar la proposta de resolució.

Les opcions previstes al llarg del procediment per impugnar les actuacions sancionadores són una garantia en línia amb el [principi de bona administració i d'eficàcia dels serveis públics](#). Aquests principis es recullen en l'article 41 de la Carta de drets fonamentals de la Unió Europea, en els articles 9.3 i 103 de la Constitució espanyola, i en l'article 3 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, del règim jurídic del sector públic administratiu comú. Aquests drets impliquen que l'Administració ha de prestar un servei efectiu a la ciutadania i agilitzar els procediments administratius i les activitats de gestió, i respectar, alhora, els drets i els interessos legítims de la ciutadania.

El [dret a la bona administració](#) constitueix un principi fonamental que ha de presidir l'actuació de totes les administracions públiques i que es concreta, entre d'altres, en l'obligació de tramitar els procediments amb objectivitat, imparcialitat, diligència i respecte als drets de la ciutadania.

En el cas analitzat, aquesta Sindicatura constata que l'Institut Municipal d'Hisenda no va donar compliment efectiu a aquests principis, atès que no es va dur a terme una valoració real i individualitzada de les proves aportades pel ciutadà.

DECISIÓ

D'acord amb la Carta municipal de Barcelona, aquesta institució té com a missió defensar els drets i les llibertats de la ciutadania i, amb aquesta finalitat, pot supervisar l'activitat de l'Administració municipal.



Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, tot i valorar positivament que l'Ajuntament hagi rectificat finalment la seva actuació, l'actuació inicial de la Tercera Tinència de Prevenció, Seguretat, Convivència i Règim Interior i de l'Institut Municipal d'Hisenda no va ser ajustada a dret ni eficaç, ja que no es va garantir plenament el dret a la bona administració ni el dret de defensa del ciutadà, perquè no es van valorar adequadament les al·legacions i les proves aportades.

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura resol:

- **Recomanar a l'Institut Municipal d'Hisenda** que garanteixi una valoració real, individualitzada i motivada de les proves aportades en els procediments sancionadors.

Aquesta resolució es comunicarà a la persona que va formular la queixa i a l'òrgan municipal competent. Per mitjà de l'informe anual d'aquesta Sindicatura, també se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal.

Aquesta resolució s'emmarca dins el compromís de l'Ajuntament de Barcelona amb els **objectius de desenvolupament sostenible (ODS)**, d'acord amb la mesura de govern sobre l'Estratègia d'impuls de l'Agenda 2030. Concretament, es relaciona amb l'objectiu 16.6 "Ajuntament de Barcelona, màxima eficàcia i responsabilitat envers la ciutadania".