



RESOLUCIÓ

Transparència i accés a la informació



DRET A L'ESPORT
CIUTAT EQUITATIVA



DRET A UNA BONA ADMINISTRACIÓ
CIUTAT GARANTISTA

ANTECEDENTS

Objecte de la queixa

En data 2 de gener de 2026 el ciutadà va presentar una queixa davant aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- El 8 de juliol de 2025 mitjançant el servei Ajuntament Respon havia presentat una petició en la qual sol·licitava l'accés al document que recull les obligacions de l'empresa gestora del Centre Esportiu Municipal (CEM) Piscines Bernat Picornell.
- El 17 de juliol de 2025 va rebre una comunicació de la Direcció d'Instal·lacions i Obres de l'Institut Barcelona Esports (IBE) en la qual se li facilitava, de manera succinta, una relació de sis obligacions de la concessionària i se l'adreçava, mitjançant un enllaç, a la Carta de serveis de l'IBE.
- El 21 de juliol de 2025 va donar resposta a aquesta comunicació i va reiterar expressament la seva sol·licitud d'accés al plec de condicions de la concessió, sense que consti que hagi rebut resposta posterior.
- Posteriorment, el 23 de setembre de 2025, i novament a través del servei Ajuntament Respon, va formular una nova petició insistint en la seva demanda d'accés al document sol·licitat.
- Finalment, el 22 d'octubre de 2025 va rebre una resposta que es limitava a reiterar el contingut de la comunicació facilitada el 17 de juliol sense donar resposta específica a la petició d'accés al plec de condicions de la concessió.



Actuacions fetes

La Sindicatura va admetre la queixa a tràmit i en va iniciar l'anàlisi per determinar si s'havien respectat els **drets de la ciutadania** i els **principis de bona administració**.

El dia 11 de gener de 2026 la Sindicatura es va adreçar a l'**Institut Barcelona Esports** per tal de conèixer les intervencions fetes en relació amb la queixa presentada.

Resposta dels òrgans afectats

El dia 11 de febrer de 2026 aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa la tramitació donada a la petició d'accés a la informació formulada per la persona interessada.

CONSIDERACIONS

1. El dret d'accés a la informació pública

La Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG), reconeix a totes les persones, a partir de 16 anys, un **dret subjectiu a sol·licitar i obtenir la informació pública** que posseeixen les administracions i els organismes obligats a Catalunya. Aquest dret, conegut també com a transparència passiva, compleix l'obligació de transparència i serveix per accedir a les dades que no s'han publicat d'ofici.

La sol·licitud es presenta d'una manera lliure i informal: no cal un model oficial ni un formulari específic, es pot fer per qualsevol mitjà que deixi constància de la seva presentació, sempre que s'identifiqui la persona sol·licitant i es descrigui amb la màxima precisió la informació que es vol, d'acord amb el règim general de sol·licituds que preveu l'article 26 de l'LTAIPBG. La llei exigeix que la petició sigui clara i concreta, però no obliga a motivar-la ni a demostrar cap interès legítim. N'hi ha prou amb indicar què es vol saber i, si escau, el format de lliurament preferent.

Aquest dret representa **un dels pilars fonamentals de la democràcia contemporània**, ja que converteix la ciutadania en vigilant activa de l'acció pública i transforma la relació entre Administració i societat, que passa del secret per defecte a la transparència com a regla general. Garantir l'accés a la informació no només enforteix la confiança en les institucions, sinó que també promou la participació informada, facilita el control social sobre la gestió dels recursos públics i contribueix a prevenir pràctiques opaques o corruptes. En definitiva, exercir



el dret d'accés és l'exercir la ciutadania plena: saber què es fa, com es decideix i amb quins mitjans, per poder jutjar, participar i exigir responsabilitats.

Amb l'objectiu de determinar els criteris per tramitar les sol·licituds d'accés a la informació pública de l'Ajuntament de Barcelona i adequar aquest procediment a la normativa vigent i al sistema electrònic disponible per a la seva gestió, l'Ajuntament va aprovar la Instrucció de la Comissió de Govern de 22 de maig de 2025, per la qual es fixen els criteris aplicables respecte al dret d'accés a la informació pública a l'Ajuntament de Barcelona i les seves entitats dependents.

2. Exposició de la situació

En el cas objecte d'estudi, el ciutadà va comunicar, a través del canal de comunicació telemàtic IRIS, una incidència de manteniment en el CEM Piscines Bernat Picornell. Posteriorment, utilitzant aquest mateix canal, va formular una petició d'accés al contracte de concessió del CEM amb la finalitat de conèixer les obligacions del concessionari del servei. El dret d'accedir a aquest tipus de document està recollit expressament en l'article 13 de l'LTAIPBG.

D'acord amb la normativa reguladora del **sistema IRIS**, així com amb la instrucció municipal del 2025 sobre el dret d'accés a la informació pública, **les sol·licituds d'accés a informació pública queden fora de l'àmbit d'aquest canal** i s'han de reconduir als mecanismes específics habilitats, com la seu electrònica. En concret, l'apartat 8 de la instrucció estableix que, si una petició formulada a través de l'IRIS té per objecte l'accés a informació pública, cal informar la persona interessada dels canals adequats per tramitar-la.

Malgrat això, la petició no va ser reconduïda formalment, sinó que es va derivar internament a l'Institut Barcelona Esports (IBE), que va donar resposta al ciutadà. En aquesta resposta, i invocant l'article 34.8 de l'LTAIPBG, es van enumerar diverses obligacions del concessionari derivades del plec que regeix la concessió, però no es va facilitar el contracte sol·licitat ni es va indicar cap via concreta per accedir-hi.

Segons informa l'IBE, el contracte, adjudicat l'any 2002, no estava digitalitzat, fet que dificultava l'accés a la documentació. Així mateix, va manifestar que no hi havia voluntat d'ocultar informació, sinó que es va considerar més adequat facilitar una síntesi del contingut per fer-lo més comprensible.

Finalment, l'IBE indica que ha procedit a digitalitzar i publicar el contracte a la Plataforma de Contractació Pública, i n'ha facilitat l'enllaç per oferir la possibilitat que la Sindicatura li faci arribar al ciutadà.



<https://contractaciopublica.cat/ca/detall-publicacio/5070ec14-2e31-40ff-8cc6-53a47a9b1708/300671224>

3. Valoració jurídica de l'actuació municipal

Des d'un punt de vista jurídic, l'actuació municipal presenta diverses disfuncions en relació amb el règim del dret d'accés a la informació pública.

En primer lloc, **pel que fa a la canalització de la sol·licitud**, no es va actuar conforme al que estableix la instrucció municipal, que preveu que les sol·licituds formulades a través d'IRIS es reconduïxin als canals específics. Aquesta manca de reconducció implica una irregularitat procedimental, atès que es prescindeix del circuit formal de tramitació, que inclou la intervenció del Departament de Transparència, l'obertura d'expedient, l'acusament de recepció i la informació sobre terminis i recursos.

En segon lloc, **no es pot considerar que el contingut de la resposta de l'IBE hagi satisfet adequadament el dret d'accés** exercit. La normativa defineix la informació pública com qualsevol document o dada que l'Administració hagi elaborat, posseeixi o pugui legítimament exigir a terceres persones com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, d'acord amb l'article 2.b de l'LTAIPBG. La instrucció estableix que, en cas d'estimació, s'ha de facilitar la informació sol·licitada en el termini de trenta dies hàbils (apartats 22 i 25). En aquest cas, el ciutadà sol·licitava un document concret, el contracte de concessió, i l'Ajuntament va substituir aquest accés per una relació parcial del seu contingut, sense facilitar el document íntegre.

Aquesta actuació no es pot emparar en l'article 34.8 de l'LTAIPBG, ja que aquest precepte només permet substituir la resolució per una comunicació quan efectivament es dona accés a la informació, cosa que no passa quan se'n proporciona únicament un resum o una selecció de continguts.

A més, **tampoc no consta que s'hagi dictat una resolució motivada** que justifiqui la limitació de l'accés, tal com exigeix l'apartat 23 de la instrucció i l'article 34 de l'LTAIPBG, en cas de denegació total o parcial. Cal recordar que les limitacions al dret d'accés han de ser excepcionals, restrictives i degudament motivades, tal com disposa l'article 21 de l'LTAIPBG i l'apartat 19 de la instrucció.

Pel que fa a la justificació de l'IBE, basada en la manca de digitalització del document, aquesta no constitueix una causa legítima per denegar o limitar l'accés. La normativa preveu



la possibilitat de facilitar la informació en formats diferents i, si escau, aplicar taxes pel fet de reproduir-les o digitalitzar-les (apartat 26 de la instrucció), però no permet substituir el document per una elaboració parcial del seu contingut. En tot cas, la complexitat derivada del format podria justificar una pròrroga del termini, però no l'incompliment del dret.

Finalment, la digitalització i publicació posterior del contracte, el dia 21 de gener de 2026, constitueix una actuació positiva i conforme als principis de transparència. La instrucció estableix que, si la informació ja està publicada, s'ha de facilitar l'enllaç corresponent a la persona sol·licitant (apartat 4.1.e). No obstant això, aquesta actuació és posterior i no substitueix l'obligació de donar una resposta adequada dins del procediment i del termini establerts legalment.

En conclusió, tot i que no s'aprecia una voluntat d'ocultació per part de l'IBE, la seva actuació no es va adequar a les exigències del dret d'accés a la informació pública en no facilitar la informació requerida i no motivar adequadament la seva resposta. La publicació posterior del document millora la transparència, però no elimina les deficiències produïdes en la tramitació del dret d'accés a la informació pública.

4. Reflexió sobre el principi d'informalitat i l'exclusió del canal IRIS en l'exercici del dret d'accés a la informació pública

El dret d'accés a la informació pública, reconegut per l'LTAIPBG, es configura sobre la base d'un **principi clar d'accessibilitat i d'absència de formalismes excessius**. Aquest principi es concreta especialment en l'article 26, que estableix que les sol·licituds es poden presentar per qualsevol mitjà que permeti tenir constància de determinats elements essencials, com la identitat de la persona sol·licitant, la informació demanada i una adreça de contacte. Així mateix, la norma explicita que no és necessari identificar un document o expedient concret, fet que reforça la idea que el dret d'accés no ha d'estar condicionat per coneixements tècnics o jurídics de la ciutadania.

Aquest plantejament respon a la voluntat clara del legislador: **afavorir un exercici ampli i efectiu del dret d'accés** evitant barreres formals que el dificultin. En aquest sentit, el principi d'informalitat actua com a garantia perquè qualsevol ciutadà pugui accedir a la informació pública d'una manera senzilla, sense haver de conèixer prèviament l'organització administrativa ni els canals específics de tramitació.

Tanmateix, **aquest principi entra en tensió amb la regulació municipal** del sistema IRIS i de la Instrucció sobre l'accés a la informació pública. D'acord amb aquesta instrucció, les peticions formulades a través d'aquest canal queden fora de l'àmbit del dret d'accés a la informació pública i s'estableix que, en cas que una comunicació tingui aquest contingut, cal informar la persona interessada que utilitzi els canals habilitats específicament.



Aquesta limitació respon a una lògica organitzativa i procedimental: centralitzar les sol·licituds en el Departament de Transparència, garantir la tramitació correcta dels expedients i assegurar el compliment dels requisits legals (terminis, notificacions, recursos, etc.). No obstant això, des d'una perspectiva material, pot suposar una restricció indirecta del dret d'accés, especialment si es té en compte que el canal IRIS és un dels més utilitzats per la ciutadania, precisament per la seva accessibilitat i facilitat d'ús.

En aquest context, l'Ajuntament intenta mitigar aquesta tensió establint l'obligació que les persones gestores del sistema IRIS informin adequadament la ciutadania sobre els canals correctes per exercir el dret d'accés. Aquesta solució, però, trasllada una responsabilitat significativa als gestors del canal, que han de ser capaços d'identificar amb precisió quan una comunicació constitueix realment una sol·licitud d'accés a la informació pública.

Aquesta exigència no és menor, ja que implica una tasca d'interpretació jurídica prèvia que pot ser complexa en molts casos. Tal com evidencia el supòsit analitzat, una identificació incorrecta o incompleta de la naturalesa de la petició pot comportar una tramitació inadequada i, en última instància, una vulneració del dret d'accés.

Per aquest motiu, es pot concloure que hi ha una certa tensió entre el principi d'informalitat que inspira l'LTAIPBG i la restricció operativa derivada de l'exclusió del canal IRIS. Si bé aquesta exclusió pot estar justificada des del punt de vista organitzatiu, la seva aplicació pràctica requereix garanties addicionals per evitar que esdevingui una barrera efectiva per a la ciutadania.

En aquest sentit, es fa necessari que l'Ajuntament reforci els mecanismes interns que consideri adients per garantir una detecció i tramitació correctes de les sol·licituds, amb la finalitat **d'evitar que la configuració dels canals de comunicació esdevingui una barrera per a l'exercici del dret** d'accés a la informació pública.

Des d'una perspectiva garantista i coherent amb el principi d'informalitat que inspira l'LTAIPBG, és especialment rellevant que les comunicacions que tinguin per objecte l'accés a la informació o respecte de les quals es pugui presumir raonablement aquesta finalitat siguin reconduïdes directament als circuits interns de transparència per poder-se tramitar adequadament, en lloc de traslladar a la persona sol·licitant la càrrega de reformular la seva petició per altres canals.

Aquesta orientació permetria prioritzar una interpretació material del dret d'accés per sobre de consideracions estrictament formals i asseguraria que la ciutadania pogués exercir-lo d'una manera efectiva sense veure's limitada per qüestions relatives al canal utilitzat.



DECISIÓ

D'acord amb la Carta municipal de Barcelona, aquesta institució té com a missió defensar els drets i les llibertats de la ciutadania i, amb aquesta finalitat, pot supervisar l'activitat de l'Administració municipal.

Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, [l'actuació de l'Institut Barcelona Esports no ha estat ajustada a dret pel que fa a la tramitació de la sol·licitud d'accés a la informació formulada per la persona interessada.](#)

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura resol:

- [Recomanar a l'Institut Barcelona Esports](#) que consolidi un sistema estable de digitalització, actualització i publicació proactiva dels contractes de gestió dels CEM vigents per evitar retards en el dret d'accés a la informació pública i assegurar que aquest dret es pugui exercir efectivament, sense restriccions derivades del format o l'estat del document.
- [Recomanar a l'Institut Barcelona Esports](#) que tramiti les sol·licituds d'accés a la informació pública a través de la persona referent de transparència designada en la seva àrea per assegurar que les persones sol·licitants reben una resposta motivada, completa i dins dels terminis establerts legalment.
- [Recomanar a la Gerència de Recursos i Administració Digital](#) que valori la possibilitat de revisar la instrucció municipal per la qual es fixen els criteris aplicables respecte al dret d'accés a la informació pública, amb l'objectiu que les persones gestores de l'IRIS puguin derivar internament les sol·licituds d'accés a la informació pública al circuit corresponent, d'una manera directa i garantista, per evitar traslladar a la ciutadania càrregues formals que poden dificultar l'exercici efectiu del dret, en coherència amb el principi d'informalitat de la Llei 19/2014.

Aquesta resolució es comunicarà a la persona que va formular la queixa i a l'òrgan municipal competent. Per mitjà de l'informe anual d'aquesta Sindicatura, també se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal.