



RESOLUCIÓ

Llicències d'obres



DRET A UNA BONA ADMINISTRACIÓ
CIUTAT GARANTISTA

ANTECEDENTS

Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 13 d'agost de 2025 el ciutadà va presentar una queixa davant aquesta Sindicatura relativa al retard en la tramitació d'un comunicat diferit d'obres registrat el 5 de març de 2025. També manifestava la seva disconformitat amb una inspecció municipal feta.

Actuacions fetes

Després d'examinar el contingut de la queixa, la Sindicatura la va admetre a tràmit i va iniciar la instrucció de l'expedient amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els principis de bona administració per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Es va considerar convenient dirigir-se a la [Regidoria del Districte de Ciutat Vella](#) per tal de conèixer les intervencions dutes a terme en relació amb la queixa presentada.

El dia 22 d'agost de 2025 es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

Resposta dels òrgans afectats

El dia 28 de novembre de 2025 aquesta Sindicatura va rebre una còpia de l'expedient de llicència.



CONSIDERACIONS

1. L'atorgament de les llicències

Les llicències són actes reglats i s'han d'atorgar d'acord amb el que estableixen la llei d'urbanisme, el planejament urbanístic i les ordenances municipals, segons disposa l'article 188 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, que aprova el text refós de la llei d'urbanisme (TRLUC).

Per tant, **no correspon a aquesta institució revisar o valorar tècnicament si el projecte d'obres s'adequa a la normativa tècnica d'edificació o urbanística**, ni tampoc pronunciar-se, quan sigui el cas, respecte de les mancances documentals.

Aquests aspectes formen part de les competències dels serveis municipals, d'acord amb el procediment establert per a la concessió de la llicència d'obres en el capítol II de l'Ordenança reguladora dels procediments d'intervenció municipal en les obres (ORPIMO).

Com ja hem dit en altres ocasions, la Sindicatura de Greuges supervisa l'actuació de l'Ajuntament de Barcelona i dels òrgans en què participa, però no pot substituir les administracions públiques en les seves funcions.

2. La tramitació del comunicat registrat pel ciutadà

En data 5 de març de 2025 el ciutadà va registrar, davant el Districte de Ciutat Vella, un comunicat diferit d'obres per unes obres de reforma interior al local situat al carrer d'Amargós, sense afectació en l'estructura de l'edifici. El local en qüestió té un nivell D de protecció (béns d'interès documental).

L'article 3.3 de l'Ordenança reguladora dels processos d'intervenció municipal (ORPIMO) classifica aquestes obres com "obres menors tipus I". El règim d'intervenció aplicable a la tramitació de les actuacions és el de comunicat diferit, regulat en l'article 49 de l'ORPIMO.

Aquest precepte disposa que en el **termini d'un mes** des que es rep la comunicació, el servei municipal ha de revisar la documentació aportada i notificar l'admissió del



comunicat o, en cas contrari, els motius d'inadequació a la legalitat de les actuacions projectades.

Un cop el Departament de Llicències i Inspecció va revisar la documentació aportada pel ciutadà promotor de la queixa, es va demanar un informe preceptiu al Departament de Patrimoni. Aquest fet va comportar que en data 11 de març de 2025 es produís la suspensió temporal del termini per resoldre el comunicat (article 21.2 ORPIMO). En la notificació de suspensió s'indica que la **durada estimada serà de trenta dies**.

En el cas que ens ocupa, aquest informe dels serveis municipals s'havia d'emetre en el termini d'un mes (articles 21 i 32 ORPIMO).

Tot i que en l'expedient administratiu aportat pel Districte a la Sindicatura no hi consta el que suposem que seria un primer informe del Departament de Patrimoni, pot deduir-se que en data 25 de març de 2025 es va fer una notificació amb un requeriment d'esmenes tècniques. Per una instància de data 31 de març de 2025, el ciutadà va donar resposta a aquest requeriment i va aportar la documentació que consta als folis 117 a 130 de l'expedient administratiu.

Com que no va rebre resposta municipal, en data 8 de juliol de 2025 va presentar una altra instància en què reclamava quin era l'estat de tramitació del comunicat. Per una nova instància de data 18 de juliol de 2025 reitera la petició anterior.

En la pàgina 151 de l'expedient hi consta un informe complementari del Departament de Patrimoni favorable amb condicions, així com la comunicació de data 9 d'octubre de 2025 en què s'informa de la represa de terminis i s'obre el període de tràmit d'audiència de quinze dies hàbils per aportar documentació. Consta notificada en data 10 d'octubre de 2025.

El darrer document que consta en l'expedient és una sol·licitud formulada pel ciutadà en data 31 d'octubre de 2025 en què sol·licita una ampliació del termini del tràmit d'audiència.

De la informació facilitada pel Districte se'n constata que des del registre del comunicat diferit fins al darrer informe de patrimoni **han transcorregut 217 dies** i el comunicat encara no s'ha resolt.

Tot i que l'article 21.2 de l'ORPIMO es remet als articles 42.5 i 83 de la derogada Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques, cal entendre que la remissió normativa està en els articles 22 i 80 de la vigent Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP).

L'article 80.3 LPACAP estableix que, si l'informe no s'emet en el termini de deu dies, i sense perjudici de la responsabilitat en què incorri el responsable de la demora, es poden prosseguir les actuacions, excepte quan es tracti d'un informe preceptiu, cas en el qual es pot suspendre el transcurs del termini màxim legal per resoldre el procediment en els termes que estableix la lletra d) de l'apartat 1 de l'article 22.

I la lletra d) de l'apartat 1 de l'article 22 disposa que es pot suspendre el termini màxim per resoldre quan se sol·licitin informes preceptius a un òrgan de la mateixa Administració o una de diferent pel temps que transcorri entre la petició, que s'ha de comunicar a les persones interessades, i la recepció de l'informe, que també se'ls ha de comunicar. **Aquest termini de suspensió en cap cas no pot superar els tres mesos. Si no es rep l'informe en el termini indicat, el procediment continua.**

A més, l'article 22 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, regula el **dret de la ciutadania a una bona administració**. Aquest dret inclou el dret a obtenir una resolució expressa clara i comprensible i que es notifiqui dins del termini legalment establert, i el dret a conèixer en qualsevol moment l'estat de tramitació dels procediments en què són persones interessades.

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura considera que **l'actuació del Districte no ha garantit el dret del ciutadà a una bona administració**, atès que no s'han complert els terminis establerts en la tramitació de l'expedient objecte de la queixa.

3. La protecció de la legalitat urbanística

Pel que fa a la inspecció municipal al·legada pel ciutadà, cal esmentar que la protecció de la legalitat urbanística està regulada en el títol setè del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el text refós de la llei d'urbanisme (TRLUC). Els articles 110 a 119 del Decret 64/2014, de 13 de maig, regulen el procediment de protecció de la

legalitat urbanística vulnerada (RPLU). D'acord amb l'article 199 i següents del TRLUC, la potestat de protecció de la legalitat urbanística és d'exercici preceptiu de l'Administració competent. Per tant, quan l'Ajuntament té coneixement d'una situació de vulneració de l'ordenament urbanístic **està obligat a activar els mecanismes** de restauració de l'ordre jurídic vulnerat i la realitat física alterada, a tramitar amb agilitat els expedients de protecció de la legalitat urbanística, impulsar-los d'ofici en tots els seus tràmits i prendre les mesures necessàries per garantir l'execució de les seves resolucions.

DECISIÓ

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta municipal de Barcelona i el reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació del Districte de Ciutat Vella no ha estat ajustada a dret ni eficaç** en la tramitació de la sol·licitud del comunicat diferit d'obres.

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura emet la decisió següent:

- **Recordar al Districte de Ciutat Vella** l'obligació de donar compliment als terminis de resolució que la normativa preveu.
- **Recomanar al Districte de Ciutat Vella** que vetlli per garantir el dret de la ciutadania a una bona administració.
- **Recomanar al Districte de Ciutat Vella** que actuï amb celeritat i impulsi d'ofici tots els tràmits en els expedients de protecció de la legalitat urbanística.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.

Aquesta resolució s'emmarca dins el compromís de l'Ajuntament de Barcelona amb els **objectius de desenvolupament sostenible (ODS)**, d'acord amb la mesura de govern sobre l'Estratègia d'impuls de l'Agenda 2030. Concretament, es relaciona amb l'objectiu **16.6 "Màxima eficàcia i responsabilitat envers la ciutadania"**.