

RESOLUCIÓ

3.4.B Circulació i estacionament



DRET A LA MOBILITAT
CIUTAT HABITABLE I SOSTENIBLE

ANTECEDENTS

Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 10 de març de 2025, el ciutadà va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què manifestava la seva disconformitat per una multa d'estacionament en un espai amb senyalització excepcional per obres.

En concret, exposava el següent:

- Era treballador de l'Hospital de Sant Pau. Estacionava cada dia a la zona reservada per a motocicletes que hi ha just davant de l'entrada de l'hospital, al carrer de Sant Quintí.
- Els dies previs sí que va veure que l'Ajuntament havia col·locat senyalització excepcional per obres que prohibia l'estacionament en aquella zona. Lògicament va deixar d'estacionar en aquest indret.
- Al cap d'uns dies la senyalització va desaparèixer. El 22 de juliol de 2024 va observar que les obres de la marquesina propera s'havien acabat. Va pensar que potser ja s'hi podia estacionar, però, per si de cas, no ho va fer.
- L'endemà, que era el dia 23 de juliol de 2024, va observar que tampoc hi havia senyalització excepcional. Va deduir que les obres ja s'havien acabat i, ara sí, a les 7.45 hores, va estacionar.

- En sortir de la feina, a les 15.15 hores, va constatar que totes les motocicletes estacionades, inclosa la seva, havien estat retirades per la grua i a terra hi havia un adhesiu amb les dades del dipòsit.
- També va veure que sí que hi havia senyalització nova, que no hi era al matí, al tronc de l'arbre just davant de la zona de motos: un senyal de prohibició de parada i estacionament des del dia anterior, 22 de juliol de 2024, a les 8.00 hores, fins al 26 de juliol, a les 21.00 hores.
- Va anar al dipòsit de Sant Genís, i va quedar molt sorprès quan li van mostrar imatges en què es podia veure la seva moto estacionada davant d'aquest senyal.
- Va abonar la taxa de la grua (77,25 euros), però no la sanció (45 euros amb la bonificació del 50%), ja que estava segur que la senyalització s'havia col·locat després que ell aparqués.
- Per aquest motiu, el mateix dia dels fets, va demanar les fotografies de BSM, que les hi va enviar l'endemà. L'hora de captura de les imatges és les 10.58 hores. Interpretava que aquestes fotografies demostraven que la senyalització era posterior al fet que ell aparqués.
- Per poder acreditar que el dia 23 de juliol a les 7.45 hores no hi havia aquesta senyalització, va consultar els serveis de seguretat de l'hospital perquè comprovessin les càmeres. Van consultar les gravacions de les càmeres i van confirmar que a les 7.45 hores no hi havia senyalització, i que a les 8.05 hores es veia com uns operaris col·locaven la senyalització excepcional a l'arbre just davant de l'espai de motos. I que després arribava una grua municipal de BSM i començava a retirar-les.
Aquesta informació està explicada en un correu electrònic que va enviar el servei de vigilància de l'hospital a l'interessat.
- Va presentar un escrit d'al·legacions en què aportava els correus electrònics del servei de seguretat de l'hospital per demostrar que la senyalització es va col·locar després que ell estacionés, però van ser desestimades. L'IMH va al·legar que la senyalització s'havia col·locat amb almenys vuit dies d'antelació.

- El ciutadà no qüestionava el fet de si s'havia senyalitzat correctament amb antelació, sinó la mala praxis de col·locar-la, retirar-la i tornar-la a col·locar perquè va crear un espai de temps sense senyalització. Per això va presentar un recurs, que també va ser desestimat amb els mateixos arguments.
- Considera que és una situació molt injusta, i demana que s'adoptin mesures contra el personal que va executar la senyalització, així com l'anul·lació de totes les multes d'aquell dia en aquest indret.

Actuacions fetes

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient. Va estudiar els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els [principis de bona administració](#) per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Després d'examinar el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se a [Barcelona de Serveis Municipals SA \(BSM\)](#) per tal de conèixer les intervencions realitzades en relació amb la queixa presentada. No es va demanar informe a l'[Institut Municipal d'Hisenda](#) perquè l'expedient sancionador ja el va aportar l'interessat.

El dia 13 de març de 2025 es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

Resposta dels òrgans afectats

El dia 10 d'abril de 2025 aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa les actuacions que va dur a terme l'Ajuntament.

CONSIDERACIONS

1. La senyalització excepcional per obres

El motiu principal de queixa és la disconformitat amb la denúncia, ja que el promotor de la queixa insisteix en el fet que quan va estacionar, a les 7.45 hores, no hi havia cap senyalització excepcional que prohibís l'estacionament.

Pel que fa a l'estacionament indegut, l'agent denunciant va tipificar la infracció en la butlleta de denúncia com a "Infracció 1057. ESTACIONAMENT EN LLOC ON ES PROHIBEIX LA PARADA", d'acord amb l'article 70.2.o de l'Ordenança de circulació de vianants i de vehicles (OCVV).

L'article 70.2 de l'OCVV estableix el següent:

70.2. En el marc de la legislació de trànsit i seguretat viària, es considera que un vehicle està en situació de parada i/o estacionament prohibit, i per tant en infracció de l'esmentada legislació, en els casos següents: [...] o) Allà on ho prohibeixi un senyal i, per tant: en les zones de prohibició de parada i d'estacionament; a les illes de vianants; a les vies d'atenció preferent; en bateria quan l'aparcament permès sigui en fila, i viceversa.

La senyalització excepcional que canvia el règim d'estacionament general d'una via amb motiu d'esdeveniments, obres o altres situacions d'interès general està regulada pel **Protocol de retirada de vehicles per senyalització excepcional**¹.

En el cas d'obres, l'empresa contractista ha d'obtenir una llicència prèviament en què es detallin els espais afectats.

El protocol estableix determinades obligacions per garantir que la prohibició temporal d'estacionament sigui ben visible i que estigui present a la via ininterrompudament durant un temps suficient:

- Els senyals de prohibició d'estacionament s'han de col·locar, com a mínim, amb vuit dies d'antelació a la data de l'esdeveniment (article 7).

¹ <https://gruamunicipal.ajuntament.barcelona.cat/sites/default/files/Protocol-actualitzacio%CC%81%20juliol.pdf>

- L'empresa contractista de les obres (i llicenciària) ha de col·locar senyals a inici i final de cada tram afectat, reforçats per un senyal cada 20 metres o fracció, per tal d'assegurar que qualsevol persona els pugui veure en estacionar.
- Els senyals s'han de col·locar en llocs visibles, sense malmetre el mobiliari urbà i sense tapar la resta de senyals de la via. Les brides de subjecció han de ser de plàstic.
- D'acord amb l'article 4 del protocol, els plafons amb la senyalització han de tenir unes característiques determinades, entre les quals es troba l'obligació que hi consti "com a mínim el motiu de la prohibició, la data d'inici, la data de fi, així com l'hora d'inici i l'hora de la finalització. Si l'hora d'inici no es pot determinar es considerarà que és a les 8.00 h."
- Un cop instal·lats els senyals de prohibició d'aparcament, cal efectuar un reportatge fotogràfic i notificar-ne la col·locació mitjançant una plataforma web a l'Ajuntament.

2. L'informe de BSM

A petició de la Sindicatura, BSM ha revisat la documentació de l'expedient i ha conclòs que l'actuació municipal de retirada del vehicle va ser correcta. En concret, exposa el següent:

- La Guàrdia Urbana de Barcelona va autoritzar la denúncia de la infracció i va ordenar la retirada del vehicle al dipòsit municipal de Sant Genís.
- S'aporta el full d'entrada al dipòsit on consta l'hora de l'inici de l'actuació (10.58) i d'entrada al dipòsit (11.43), així com fotografies en què es veu al mateix pla la motocicleta i el senyal de prohibició, totes elles amb l'hora 10.58.
- S'aporta també el document de sol·licitud de senyalització excepcional, tramitat en data 12 de juliol de 2024 per l'empresa responsable de les obres, en què es proporcionen les fotografies corresponents facilitades per l'empresa esmentada.

- Respecte de la petició d'aquesta Sindicatura que s'informi amb detall sobre la possible interrupció de la presència de la senyalització, **BSM respon que no disposa de la informació necessària per confirmar ni desmentir una possible retirada temporal**, atès que les seves competències es limiten a assegurar que la sol·licitud de senyalització s'hagi tramitat correctament i que l'actuació de retirada del vehicle s'ajusti a la normativa vigent. Aquests aspectes es troben documentats degudament en la informació annexada.
- Per a BSM l'única senyalització d'interès per a aquest cas és la disposada a l'arbre esmentat, ja que és la que resulta aplicable a l'àrea d'estacionament per a motocicletes. En aquest sentit, segons la documentació de l'expedient, l'empresa de les obres va presentar la sol·licitud de col·locació de senyalització en data 12 de juliol de 2024, per tal de prohibir l'estacionament a partir del 22 de juliol de 2024, d'acord amb el termini de preavís de vuit dies establert per la normativa vigent. Així doncs, BSM considera que la senyalització es va col·locar dins del termini i de la manera escaient.



3. La presumpció de veracitat de la GUB

Aquesta Sindicatura no desconeix que, d'acord amb el Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària, les denúncies efectuades pels agents de l'autoritat (com la Guàrdia Urbana de Barcelona) gaudeixen de presumpció de veracitat.

Article 88. Valor probatori de les denúncies dels agents de l'autoritat encarregats de la vigilància del trànsit, en l'exercici de les funcions que tenen encomanades.

“Les denúncies formulades pels agents de l'autoritat encarregats de la vigilància del trànsit en l'exercici de les funcions que tenen encomanades tenen valor probatori, llevat que hi hagi una prova en contra, dels fets denunciats, de la identitat dels qui els han comès i, si s'escau, de la notificació de la denúncia, sense perjudici del deure d'aquells d'aportar tots els elements probatoris que siguin possibles sobre el fet denunciat”.

Ara bé, aquesta és una presumpció *iuris tantum* que admet prova en contrari.

En aquest sentit, és rellevant el que estableix l'article 77 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP): “Els fets rellevants per a la decisió d'un procediment es poden acreditar per qualsevol mitjà de prova admissible en dret, la valoració de la qual s'ha de fer d'acord amb els criteris que estableix la Llei 1/2000, de 7 de gener, d'enjudiciament civil.” (LEC).

El promotor de la queixa va impugnar la sanció tant amb un escrit d'al·legacions, com després de la resolució, mitjançant el recurs corresponent. Les seves al·legacions van ser desestimades, ja que l'Institut Municipal d'Hisenda va considerar que no havia aportat cap prova que desvirtués els fets, i que estava acreditat que la motocicleta estava estacionada amb la senyalització excepcional, que s'havia col·locat almenys vuit dies abans.

Revisades les al·legacions del promotor de la queixa, així com les proves aportades, aquesta Sindicatura considera que sí que hi ha indicis que la senyalització s'hagués retirat, tal com es pot deduir de la prova aportada per l'interessat.

En el cas que ens ocupa el quid de la qüestió no és si l'empresa va col·locar correctament la senyalització almenys vuit dies abans, sinó si durant dos dies aquesta senyalització es va retirar, i, per tant, ell va decidir raonablement estacionar d'acord amb aquesta absència de senyalització.

Per acreditar aquesta versió dels fets, de conformitat amb l'article 53.1.e) de la LPACAP, el recurrent va aportar com a prova dels fets relatats els **correus electrònics del servei de vigilància de l'Àrea de Serveis Generals de l'hospital**. Aquest servei de vigilància és el responsable de les càmeres de seguretat del recinte, i, **d'acord amb el relat**

d'aquest tercer, les gravacions confirmen aquesta versió: es veu la moto estacionada a les 7.45 hores sense cap senyalització, després es col·loca i després es comença la retirada de les motos.



Aquesta documentació està incorporada a l'expedient sancionador de l'Institut Municipal d'Hisenda, però les resolucions desestimatòries no en fan cap referència ni valoració.

Aquesta Sindicatura conclou que els correus electrònics d'un tercer imparcial, com és el servei de vigilància de l'hospital, sí que són susceptibles de ser considerats com a prova amb capacitat de trencar la presumpció de veracitat.

El **principi de bona administració** inclou el deure de l'Administració de valorar la prova aportada i les al·legacions fetes per l'administrat, així com motivar les propostes de resolució amb una correlació lògica amb aquestes al·legacions.

També l'article 3 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic estableix que les administracions públiques serveixen amb objectivitat els interessos generals i han d'actuar d'acord amb els principis d'eficàcia, amb submissió plena a l'ordenament jurídic, i respectar els principis de servei efectiu a la ciutadania i objectivitat de l'actuació administrativa, entre altres.

DECISIÓ

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta municipal de Barcelona i el reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables,



conclou que, en aquest cas, l'actuació de l'Institut Municipal d'Hisenda no ha estat ajustada a dret ni eficaç.

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura emet la decisió següent:

- **Recomanar a l'Institut Municipal d'Hisenda** que revisi l'expedient i valori la prova aportada pel ciutadà. Actualment l'expedient està en fase d'embargament.
- **Recomanar a Barcelona de Serveis Municipals, SA (BSM) i a l'Àrea de Seguretat i Prevenció** que revisin l'actuació del personal que va participar en les actuacions de denúncia i retirada dels vehicles. En el cas que es confirmés que la senyalització es va recol·locar just abans de les denúncies, es recomana la coordinació amb l'IMH per anul·lar d'ofici les sancions imposades i exigir les responsabilitats que pertoquin a l'empresa de les obres.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.

Aquesta resolució s'emmarca dins el compromís de l'Ajuntament de Barcelona amb els **objectius de desenvolupament sostenible (ODS)**, d'acord amb la mesura de govern sobre l'Estratègia d'impuls de l'Agenda 2030. Concretament, es relaciona amb l'objectiu **16.6 "Ajuntament de Barcelona, màxima eficàcia i responsabilitat envers la ciutadania"**.