

RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES QUEIXA RELATIVA AL DRET AL TREBALL (RÈGIM FUNCIONARIAL)

ANTECEDENTS

Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 23 de juliol de 2024, l'interessat va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- Havia participat en una convocatòria d'oferta pública per a la cobertura de places d'agent de la Guàrdia Urbana de Barcelona.
- Va presentar una instància genèrica en què mostrava la seva disconformitat amb el resultat obtingut en una de les proves, i demanava accedir al seu examen.
- Com a resposta, el van informar de la seva puntuació, i es va obviar la petició d'accés que havia demanat.

Actuacions fetes

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient. Va estudiar els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Després d'examinar el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se a la **Gerència de Persones, Organització i Administració Econòmica** per tal de conèixer les intervencions fetes en relació amb la queixa presentada.

El dia 29 de juliol de 2024 es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

Resposta dels òrgans afectats

El dia 13 de setembre de 2024, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa les actuacions que va dur a terme l'Ajuntament per donar resposta a la petició de l'interessat.

CONSIDERACIONS

1. El principi de congruència

L'Administració té el deure de dictar la resolució que sigui procedent, atenent les sol·licituds que es formulen, observant, entre altres, el respecte degut al principi de congruència, tal com disposa l'article 88 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP).

En virtut d'aquest principi, **l'òrgan administratiu receptor de la sol·licitud o competent per resoldre-la, ha d'adequar la seva resolució al que demana la persona interessada.**

En el cas objecte d'estudi, l'interessat va formalitzar una petició d'accés a una prova feta en el marc d'un procés de selecció, emparat tant per la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació i bon govern (LTAIBG), així com per la LPACAP, atesa la seva condició d'interessat en el procediment de selecció.

Tot i això, inicialment **es va respondre a la seva petició facilitant-li el resultat de la prova i sense tenir en consideració la petició d'accés formulada.** L'accés a aquest dret no s'ha atès parcialment fins que l'interessat va acudir a la Sindicatura demanant emparament.

Segons informa el consistori, s'ha concedit la possibilitat d'accedir a la vista de la prova, sense poder fer captures ni disposar de cap còpia, atès que l'empresa propietària del test que es va utilitzar demanava garantir la seguretat i confidencialitat de la prova.

Aquí convé recordar que els interessats en el procediment tenen dret a accedir i a obtenir còpies dels documents continguts en el procediment respecte al qual pretén l'accés, d'acord amb el que disposa l'article 53.1.a de la LPACAP. La LPACAP, al llarg del seu articulat, quan tracta de qüestions de transparència i accés a la informació estableix connexions explícites amb la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG).

2. El dret a obtenir una motivació del judici tècnic emprat per l'òrgan selectiu

El coneixement de la motivació i del perquè de l'actuació de l'òrgan selectiu **constitueix una garantia del reclamant per a l'exercici de la seva defensa**, alhora que facilita el control jurisdiccional.

La jurisprudència del TS ha remarcat la necessitat de motivar el judici tècnic en el marc d'un procés selectiu. En la STS de 29 de gener (RJ2014/1292), l'alt tribunal manifesta l'obligació de donar compliment al mandat constitucional de l'article 9.3 de la Constitució espanyola, de la interdicció de l'arbitrarietat dels poders públics. Aquesta obligació porta a motivar el judici quan així ho sol·liciti algun o alguna aspirant o bé quan sigui objecte d'impugnació.

Així ho va expressar la STS de 10 de maig de 2007, recurs 545/2002, invocada en la sentència anterior, quan es refereix als límits de la discrecionalitat tècnica dels tribunals qualificadors:

Pero una cosa és el núcleo del juicio técnico sobre el que opera esa clase de discrecionalidad y otra diferente la obligación de explicar las razones de ese juicio técnico cuando expresamente hayan sido demandadas o cuando se haya planteado la revisión de la calificación que exteriorice ese juicio técnico, ya que, ante la expresa petición de que dicho juicio sea explicado o ante su revisión, la constitucional prohibición de arbitrariedad hace intolerable el silencio sobre las razones que hayan conducido a emitir el concreto juicio de que se trate.

Per tant, aquesta Sindicatura entén que en el marc de l'accés a la prova, **l'interessat té dret a conèixer el judici tècnic i els criteris de valoració que s'han utilitzat a l'hora d'avaluar les seves competències**, amb independència que la prova l'hagi elaborat una empresa externa. I això als efectes de disposar de tots els elements imprescindibles per articular el seu dret de defensa, si ho considera oportú.

3. La limitació del dret d'accés a l'expedient de selecció

Com a persona interessada, l'òrgan selectiu ha de respectar el dret d'accés a l'expedient de selecció, que inclou l'accés als documents de caràcter nominatiu, no només de la persona reclamant, sinó també els de la resta d'aspirants, si ho demanessin. Així mateix, **el dret d'accés inclou el dret a obtenir còpies dels documents que componen l'expedient administratiu**.

L'òrgan selectiu només ho podrà denegar o limitar quan prevalguin raons d'interès públic, quan concorrin interessos de tercers mereixedors d'una protecció especial, o quan així ho disposi una llei.

Segons informa el consistori, en el cas objecte d'estudi no és possible facilitar còpia de la prova a l'interessat, atès que l'empresa propietària del test concedeix el permís per fer-ne ús sempre que es garanteixi la seguretat i confidencialitat de la prova.

En aquest punt convé assenyalar que, d'acord amb el que disposa la LTAIPBG:

Art. 21.1:

El dret d'accés a la informació pública **pot ésser denegat o restringit** si el coneixement o la divulgació comporta un perjudici per a:

- c) El secret o la confidencialitat en els procediments que tramita l'Administració pública, si el secret o la confidencialitat els estableix una norma amb rang de llei.
- d) El secret professional i els drets de propietat intel·lectual i industrial.

Ara bé, d'acord amb la literalitat del text normatiu, "pot ésser denegat o restringit", els límits referits no s'apliquen automàticament. La seva invocació ha d'estar vinculada amb la protecció concreta d'un interès racional i legítim.

Com ha assenyalat en diverses ocasions el Consejo de Transparencia i Buen Gobierno (CTBG), en aplicar els límits cal tenir present que el dret d'accés a la informació pública és un dret públic subjectiu de rang constitucional, que gaudeix d'un ampli reconeixement en el nostre ordenament, per això, **qualsevol restricció ha de partir d'una interpretació estricta dels límits i la seva aplicació s'ha de justificar de manera expressa i proporcionada**.

De fet, així ho exigeix el Tribunal Suprem en els seus pronunciaments, com en la STS 1558/2020, d'11 de juny, amb relació a la mateixa limitació d'accés recollida a la Llei estatal 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació i bon govern. En la sentència esmentada, el fonament jurídic s'expressa en els termes següents:

*La Exposición de motivos de la Ley 19/2013, de diciembre, establece que el derecho de acceso a la información pública, del que son titulares todas las personas, solamente se verá limitado en aquellos casos en que así sea necesario por la propia naturaleza de la información o por su entrada en conflicto con otros intereses protegidos; y, en fin, que, en todo caso, **los límites previstos se aplicarán atendiendo a un test de daño (del interés que se salvaguarda con el límite) y de interés público en la divulgación (que en el caso concreto no prevalezca el interés público en la divulgación de la información)** y de forma proporcionada i limitada por su objeto y finalidad.*

[...] Por tanto, la posibilidad de limitar el derecho de acceso a la información no constituye una potestad discrecional de la Administración y solo resulta posible cuando concurra uno de los supuestos legalmente establecido, que aparezca debidamente acreditado por quien lo invoca y resulte proporcionado y limitado por su objeto y finalidad".

Aquesta doctrina jurisprudencial ha estat completada pel Tribunal Suprem (TS), entre altres en la sentència de 25 de gener de 2021 (ECLI:ES:TS:2021:574):

Por tanto, el precepto legal no permite una aplicación genérica de las limitaciones como justificación de una denegación del acceso a la información pública, válida para todos los procedimientos de una determinada materia, por ejemplo la protección de las relaciones exteriores o la protección de la investigación y sanción de los ilícitos penales en los procedimientos de extradición, sino que exige una aplicación justificada y proporcionada de las limitaciones en relación al caso concreto, debiendo hacerse una ponderación de los intereses en juego, el de acceso a la información pública, por un lado, y el protegido por la limitación de que se trate.

En conseqüència, l'única cita del motiu de limitació a l'accés, com és aquest cas, no és suficient per a l'aplicació del límit proporcionada al seu objecte i finalitat. L'òrgan davant el qual es demana el dret d'accés que, insistim, inclou el dret a obtenir còpies, ha de fer una ponderació raonada de l'interès públic en la divulgació de la informació i els drets de la persona afectada.

DECISIÓ

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta municipal de Barcelona i el reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació de la Gerència de Persones, Organització i Administració Electrònica no ha estat ajustada a dret ni eficaç, pel que fa al tractament que s'ha donat a la petició d'accés formulada per la persona interessada, així com per la motivació insuficient de la limitació del dret d'accés a la informació i dels seus drets com a persona interessada, en prohibir l'obtenció de còpies dels documents.**

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura emet la decisió següent:

- **Recomanar a la Gerència de Persones, Organització i Administració Electrònica** que, en eventuals supòsits de petició d'accés en el marc d'un procediment selectiu, quan afecti qüestionaris adquirits pel consistori amb clàusules de confidencialitat, es resolgui sobre la limitació o restricció de l'accés de manera motivada, ponderant els drets que en resulten afectats.
- **Recomanar a la Gerència de Persones, Organització i Administració Electrònica** que, tot i que hi hagi una limitació o restricció d'accés, s'informi les persones interessades sobre el judici tècnic i els criteris de valoració emprats en la correcció de les proves selectives.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.

**SINDICATURA
DE GREUGES
DE BARCELONA**

David Bondia Garcia

Ronda Sant Pau, 43-45
08015 Barcelona
93 413 29 00
sindicaturabarcelona@bcn.cat
www.sindicaturabarcelona.cat