

## RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES

### QUEIXA RELATIVA AL DRET A LA SEGURETAT CIUTADANA (PREVENCIÓ I SEGURETAT)

#### ANTECEDENTS

##### Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 14 de gener de 2024 el ciutadà va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- El dia 5 de setembre de 2022 va patir un accident quan circulava amb la seva motocicleta i va col·lidir amb un vehicle. De resultes de l'accident va patir lesions que van requerir hospitalització i de les quals encara s'està recuperant.
- L'accident el va atendre la Guàrdia Urbana de Barcelona (GUB), que va elaborar l'informe tècnic corresponent. L'interessat manifesta que en l'elaboració d'aquest informe no es va tenir en consideració la seva declaració, atès que els dies posteriors, quan se li va demanar, patia lesions cerebrals i no recordava els fets. Tot i això, posteriorment ha anat recuperant la memòria, però ja no ha estat a temps d'incloure la seva versió en l'informe tècnic.
- Discrepava del fet que no s'haguessin utilitzat mitjans objectius per determinar la velocitat del vehicle amb el qual va col·lidir i que, al seu parer, superava el límit previst per a aquella via.
- Davant la seva disconformitat, havia dirigit diversos escrits a l'Ajuntament, a través de l'IRIS, i no havia obtingut resposta.

##### Actuacions fetes

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient. Va estudiar els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Després d'examinar el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se a **l'Àrea de Prevenció i**

**Seguretat** per tal de conèixer les intervencions realitzades en relació amb la queixa presentada.

El dia 18 de gener de 2024, es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

### **Resposta dels òrgans afectats**

El dia 9 de febrer de 2024, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa la informació relativa a l'elaboració de l'informe tècnic d'accident per part de la Unitat d'Investigació i Prevenció de l'Accidentalitat (UIPA), així com la resposta a les diverses peticions de l'interessat.

## **CONSIDERACIONS**

### **1. Naturalesa jurídica de l'informe tècnic d'accident**

L'objecte de la queixa plantejada és la disconformitat amb el contingut i les conclusions d'un informe tècnic d'accident, que determina com a possible causa del sinistre una infracció comesa per la persona promotora de la queixa.

En aquest punt, hem de dir que l'informe tècnic d'accident **és un document públic que constitueix una prova objectiva en els sinistres on hi ha danys**. Aquest informe l'instrueix el personal dels cossos de seguretat amb competència en la matèria. A la ciutat de Barcelona, la competència està atribuïda a la GUB, d'acord amb l'article 11 c) de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de policies locals de Catalunya, que confereix a la policia municipal la funció d'instruir atestats per accidents de circulació que es produeixin dins el nucli urbà.

Es tracta d'un informe que **incorpora un judici crític de les causes de l'accident, emès per professionals de la policia amb un grau d'especialització i capacitat tècnica**. La GUB duu a terme la instrucció de les actuacions sobre la base dels seus coneixements i de la valoració de les circumstàncies que, al seu entendre, van tenir lloc perquè es produís l'accident.

Una de les informacions que es recullen a l'informe tècnic són les declaracions de testimonis de l'accident i les de les persones que s'hi han vist implicades. En el cas objecte d'estudi, no es van poder recollir les manifestacions de l'interessat en el moment de l'accident, ja que les lesions que va patir no ho van fer possible. Per això, segons manifesta la GUB, més endavant el van informar de la possibilitat d'ampliar la informació a l'informe tècnic.

Amb relació a això hem d'assenyalar que els nostres tribunals diferencien entre **les parts constituïdes per simples declaracions o manifestacions de persones**

**implicades (testimonis o persones implicades) i la interpretació i valoració que fan els agents sobre els fets i que deixen constància de dades objectives**, com són les dades relatives al lloc de l'accident, les característiques de la via, les circumstàncies meteorològiques, l'empremta de frenades, etcètera, que són aspectes que es poden considerar com a verdaderes proves. (Sentència del Tribunal Suprem de 18 d'abril de 1991). Aquestes dades objectives contingudes en els informes policials són plenament vàlides, sense necessitat de ratificació prèvia dels funcionaris instructors i **sens perjudici de no tenir en compte les declaracions de les parts contingudes en l'informe**.

Convé assenyalar que **el Codi civil (art. 1.218) atorga a aquests informes la prerrogativa de documents públics** i, per tant, **la seva falsedat podria constituir un delictes per a l'agent que l'ha elaborat**.

## **2. Actuacions davant la disconformitat amb el contingut d'un informe tècnic d'accident**

En aquest cas, l'interessat mostra la seva disconformitat absoluta perquè considera que l'informe no s'ajusta a la realitat dels fets.

Manifestava que no es va tenir en consideració l'excés de velocitat del vehicle implicat. Ara bé, segons informa la GUB, no es va fer extracció de les dades del vehicle perquè no ho van veure necessari, atesa la inspecció ocular que es va dur a terme a la via, la senyalització existent al lloc, els danys als vehicles, les trajectòries del punt d'impacte fins a la posició final dels vehicles i les marques existents a la calçada.

Segons els agents que van intervenir, aquestes dades objectives ja donaven informació suficient sobre els fets. Els investigadors van apuntar que l'interessat, conductor de la motocicleta, no va respectar el senyal que l'afectava i que, en cas que s'aproximés un vehicle, l'obligava a aturar la marxa.

Davant les discrepàncies de l'interessat, el 26 d'abril els responsables municipals van revisar l'expedient i, després de fer-ho, es van ratificar en el seu contingut. Per aquest motiu, van suggerir a l'interessat que contactés amb els serveis jurídics de la seva companyia d'assegurances per tal de dur a terme les actuacions que consideressin oportunes per fer un peritatge de part.

Convé assenyalar que, **malgrat la posició superior de valor probatori de l'informe esmentat, aquest es pot desvirtuar**, ja que no és una prova irrefutable i és susceptible d'impugnació. Per això caldrà aportar els mitjans de prova que es considerin oportuns per demostrar que l'informe tècnic és erroni.

Segons manifesta el consistori, atès que hi va haver un lesionat de caràcter greu, l'atestat es va enviar al Jutjat de Guàrdia per si els interessats volien iniciar les accions

penals o civils corresponents. Així, doncs, l'interessat **té l'oportunitat de fer valer en seu judicial, les proves en contra que ara al·lega en aquesta Sindicatura**, amb la finalitat que els tribunals les puguin ponderar, ja que a la Sindicatura no li correspon pronunciar-se sobre les conclusions de l'informe tècnic d'accident, ni disposa d'elements suficients per fer-ho.

### **3. La resposta a les comunicacions que va fer l'interessat**

Segons deia l'interessat, havia dirigit diverses peticions de revisió de l'informe tècnic d'accident al consistori, i no havia obtingut cap resposta.

El responsable municipal de la Unitat d'Investigació i Prevenció de l'Accidentalitat (UIPA), ha facilitat a la Sindicatura còpia de les fitxes generades arran de les catorze comunicacions que l'interessat va cursar a través del sistema IRIS.

En totes les comunicacions es reitera el mateix contingut amb relació a la disconformitat amb les conclusions de l'informe tècnic d'accident, sense aportar dades rellevants, i s'insisteix en una conducta impròpia del cos policial.

Tal com disposa l'article 7.1 del Decret d'Alcaldia S1/D/2017-2348, pel qual es regeix el funcionament del sistema IRIS, **no es tramitaran les comunicacions reiteratives sobre el mateix tema que ja hagi contestat l'Ajuntament, ni tampoc les que siguin ofensives** per a les autoritats o els treballadors i treballadores municipals.

En aquest sentit, consta que el dia 7 d'agost de 2023, la UIPA va respondre per quarta vegada a l'interessat reiterant-se en les manifestacions de l'informe tècnic, i l'informaven que no tornarien a donar resposta sobre aquella mateixa petició.

Aquesta actuació s'ajusta al que estableix l'article 7.2 del Decret d'Alcaldia esmentat, segons el qual, en cas de comunicacions abusives, s'ha de respondre al ciutadà o ciutadana sobre la seva no tramitació.

Per tant, aquesta Sindicatura entén que, pel que fa a la tramitació de les comunicacions del ciutadà, l'Ajuntament ha procedit d'acord amb el que s'estableix als textos normatius, de manera que no es detecta cap irregularitat en l'actuació municipal.

### **DECISIÓ**

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta municipal de Barcelona i el reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, d'una banda, **aquesta institució no disposa d'elements suficients per determinar si l'actuació de l'Àrea de Prevenció i**

**Seguretat ha estat adequada pel que fa a la conclusió de l'informe tècnic d'accident objecte d'aquesta queixa. D'altra banda, no s'observen irregularitats en la tramitació de les comunicacions que ha fet l'interessat.**

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.