

## **RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES**

### **QUEIXA RELATIVA AL DRET A LA SEGURETAT CIUTADANA (PREVENCIÓ I SEGURETAT)**

#### **ANTECEDENTS**

##### **Descripció dels fets objecte de la queixa**

En data 13 de desembre de 2022, el ciutadà va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- El 15 de setembre de 2022, a la cruïlla del carrer de Palamós amb via Favència, va tenir un accident de moto en el qual es va veure implicat un vehicle. Com que va resultar ferit, va trucar al 112 i el van informar que hi aniria la Guàrdia Urbana de Barcelona (GUB) i una ambulància.
- Va presentar a la GUB un testimoni dels fets. En el transcurs de la declaració del testimoni davant de la patrulla de la GUB, la part contrària el va amenaçar per tal que no declarés, sense que la patrulla actués. El testimoni va marxar sense que li demanessin les dades per una possible declaració.
- Aquest fet suposava un greuge i no li permetia presentar proves per poder fer una reclamació a la companyia contrària.
- La GUB no va trucar al departament d'accidents, tot i haver-hi ferits. Tampoc no es va fer cap comunicat d'accidents, malgrat haver-hi persones lesionades.
- L'endemà, la patrulla va trucar al ciutadà per tal que fes el comunicat d'accident a la benzina de la plaça de Karl Marx, ja que no s'havia fet el dia de l'accident.
- Més tard va rebre l'informe tècnic d'accident amb un resultat imparcial, tot i que el causant va ser la part contrària, que no va obeir el semàfor vermell, i hi havia una persona que havia estat testimoni dels fets.
- Per tot això, la companyia asseguradora de la part contrària no atenia les peticions de la seva companyia d'assegurances.

## **Actuacions fetes**

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient. Va estudiar els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Després d'examinar el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se **a l'Àrea de Prevenció i Seguretat** per tal de conèixer les intervencions realitzades en relació amb la queixa presentada.

El dia 27 de desembre de 2022, es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

## **Resposta dels òrgans afectats**

El dia 3 de febrer de 2023, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa el següent:

El dia 15 de setembre de 2022, al voltant de les 16.05 hores, una patrulla de la GUB es trobava al carrer de Pablo Iglesias amb el carrer d'Argullós, fent tasques de vigilància preventiva amb un vehicle amb logotip. En aquell moment, una persona es va apropar per informar-los que havia sofert un sinistre de trànsit amb altre conductor a l'alçada de l'encreuament de via Favència amb el carrer de Pablo Iglesias, concretament amb el promotor de la queixa, i els va exposar la seva versió dels fets.

La patrulla es va apropar al lloc indicat i, en arribar, va observar la motocicleta implicada en l'incident, titularitat de l'interessat. L'interessat es trobava a la illeta central del carrer de Pablo Iglesias parlant amb una tercera persona en actitud cordial i amistosa. L'interessat va manifestar a la patrulla que la persona amb la qual estava parlant era testimoni del sinistre i que la versió del testimoni coincidia amb la seva.

La patrulla va preguntar al presumpte testimoni on es trobava en el moment del sinistre i va respondre que en un bar de la cantonada del carrer de Pablo Iglesias. La patrulla va decidir no identificar-lo ni donar validesa al testimoni perquè es trobava en un lloc de visibilitat nul·la, atès que els semàfors reguladors de la cruïlla es trobaven contraposats des de la seva posició i perquè, a la seva arribada al lloc, van observar que es trobava parlant amistosament amb una de les parts implicades. Per aquests motius van voler evitar possibles vicis a favor d'una de les parts.

En arribar la persona que va demanar la patrulla, l'altra part implicada en l'incident, li va comunicar al presumpte testimoni textualment: "tú no estabas aquí cuando ha

pasado esto” i “tu ya me conoces”. Davant d'aquest fet, el presumpte testimoni no va voler denunciar allò que se li havia verbalitzat.

La patrulla va indicar a les dues parts implicades que fessin un comunicat amistós i van decidir donar-se les dades per fer la reclamació a les respectives companyies asseguradores. L'interessat va ser atès pel Servei d'Emergències Mèdiques.

L'endemà, la patrulla va redactar un full d'identificació de les persones implicades per tal que la Unitat d'Investigació i Prevenció de l'Accidentalitat (UIPA) de la GUB redactés l'informe tècnic d'accident un cop s'hagués entrevistat amb les parts implicades.

Davant la manifestació de disconformitat de l'interessat per la confecció de l'informe tècnic d'accident, des de la Prefectura de la GUB es va reenviar el seu escrit a l'inspector cap de la UIPA, departament encarregat de la seva realització.

La UIPA va informar que l'informe tècnic s'havia realitzat amb les dades recollides al lloc del sinistre vial per la patrulla de territori que hi va intervenir, i que s'havien revisat tots els escrits manuals dels agents i l'incident creat a la Sala Conjunta de Comandament. No s'havia trobat enlloc que hi hagués un testimoni. Tampoc no s'havien trobat dades que fessin menció a l'existència d'aquella figura.

Inicialment no es va tractar com un sinistre amb ferit segons consta a l'incident, i la patrulla UIPA va ser activada hores més tard per fer l'informe a requeriment del cap de torn del servei del torn de tarda. Des d'aquell departament no es podien aportar més dades de les que es van recollir en el moment dels fets.

D'altra banda, i d'acord amb el resultat de l'informe tècnic d'accident, des de la UIPA es va revisar l'expedient del sinistre i, donada la declaració dels agents d'una possible parcialitat a les manifestacions del testimoni, no procediria a canviar l'opinió definitiva de la patrulla que el va fer.

Arran de la informació remesa per l'intendent cap de la Unitat Territorial 08 de la GUB, la patrulla que hi va intervenir afegeix que un dels seus components, un mes després que tingués lloc el sinistre, va rebre dues trucades de l'interessat, via WhatsApp, al seu telèfon particular, i el cominava a dur a terme accions a favor d'ell, tals com parlar amb la UIPA per canviar l'informe a favor seu, o indicar a l'agent que anés al bar a la recerca del presumpte testimoni descartat en el seu moment.

L'agent va demanar a l'interessat com havia aconseguit el seu número de telèfon personal, sense que aquest respongués, i el va informar que no duria a terme les accions que demanava a favor seu, atès que no s'ajustava a la imparcialitat i objectivitat que correspon davant d'aquest tipus de situacions.

## CONSIDERACIONS

El promotor de la queixa qüestiona el contingut d'un informe tècnic d'accident elaborat per la GUB.

En aquest sentit, ens hem de referir al caràcter de l'informe tècnic com a prova objectiva en els sinistres on hi ha víctimes. **L'informe tècnic instruït pels cossos de seguretat amb competència en la matèria es converteix en una de les proves més objectives.** A Barcelona la seva elaboració correspon a la GUB, d'acord amb el que disposa la Llei 16/1991, d'1 de juliol, de policies locals de Catalunya (art. 11.c).

Es tracta d'un informe que incorpora un judici crític de les causes de l'accident, emès per professionals de la policia, i que té com a objectiu depurar responsabilitats. Negar l'eficàcia d'aquest document resultaria incompatible amb els deures dels funcionaris, l'especialitat dels quals és la d'instruir els informes per accidents de circulació.

A més, **el Codi civil atorga a aquests informes la prerrogativa de documents públics** (art. 1218) i, per tant, **la seva falsedat podria constituir un delicta per a l'agent que l'ha elaborat.**

En l'elaboració de l'informe també es tenen en compte els testimonis dels fets, si és el cas. Ara bé, aquests no han de tenir interès personal en l'accident que han presenciats a fi de poder-los considerar com a testimonis de qualitat. En aquest cas, l'interessat va proposar el testimoni d'una persona, però els agents que van intervenir al lloc dels fets van valorar que no era imparcial i, alhora, van considerar que, des del lloc on es trobava, no podia apreciar els fets.

En aquest punt, hem de dir que, en relació amb els atestats, els nostres tribunals diferencien entre **les parts constituïdes per simples declaracions o manifestacions d'implicats (testimonis o dels mateixos agents) i la interpretació i valoració que fan els agents sobre els fets i que deixen constància de dades objectives**, com són les relatives al lloc de l'accident, característiques de la via, circumstàncies meteorològiques, empremta de frenades, etc. Aquestes darreres són les que poden ser considerades com a verdadera prova (Sentència del Tribunal Suprem de 18 d'abril de 1991). Aquestes dades objectives contingudes en els atestats policials són plenament vàlides sense necessitat de ratificació prèvia dels funcionaris instructors i **sens perjudici de no tenir en compte les declaracions de parts implicades en l'atestat.**

En aquest cas concret, respecte al contingut de l'informe policial, a la Sindicatura de Greuges li manca informació sobre les circumstàncies dels fets i, per tant, no disposa d'elements suficients per pronunciar-se sobre el contingut i les conclusions de l'informe d'accident.

En qualsevol cas, l'interessat ha mostrat la seva absoluta disconformitat, ja que considera que l'informe no s'ajusta a la realitat, alhora que qüestiona el fet que no hi haguessin persones testimonis de l'accident.

Per aquest motiu, pot aportar proves que desvirtuin el contingut de l'informe policial. El valor probatori de l'informe tècnic, a què ens referíem més amunt, no impedeix que es pugui desvirtuar en cas que hi hagi proves contràries.

És per això que aquesta Sindicatura entén que no s'ha ocasionat indefensió al promotor de la queixa, ja que **té l'oportunitat de fer valdre, en seu judicial, les proves en contra que ara al·lega en aquesta Sindicatura**, amb la finalitat que els tribunals les puguin ponderar.

## **DECISIÓ**

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta municipal de Barcelona i el reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **sense entrar a valorar la responsabilitat de l'accident, no s'observen indicis d'una actuació irregular de l'Àrea de Prevenció i Seguretat en l'elaboració de l'informe tècnic de l'accident.**

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.