

RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES

QUEIXA RELATIVA AL DRET A UNA BONA ADMINISTRACIÓ (RESPONSABILITAT PATRIMONIAL)

ANTECEDENTS

Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 27 de setembre de 2022, la ciutadana va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- El 19 de juny de 2020 va presentar un escrit davant l'Institut Municipal de Parcs i Jardins de Barcelona (IMPIJ), per reclamació de responsabilitat patrimonial.
- El motiu de la reclamació es fonamentava en el fet que, la nit del 20 d'abril de 2020, la caiguda d'un arbre dels jardins municipals al carrer Vayreda va provocar danys al vehicle de la seva propietat.
- La ciutadana deia que des de la data de la reclamació havia donat compliment a tots els requeriments fets per l'Administració però encara no havia rebut la resolució.

Actuacions fetes

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient. Va estudiar els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Després d'examinar el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se a l'**Institut Municipal de Parcs i Jardins** per tal de conèixer les intervencions realitzades en relació amb la queixa presentada.

El dia 4 d'octubre de 2022 es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

Resposta dels òrgans afectats

El dia 25 d'octubre de 2022, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa la tramitació donada a l'expedient i n'adjunta la còpia.

CONSIDERACIONS

1. Quant al marc jurídic de la responsabilitat patrimonial

L'ordenació legal de la responsabilitat patrimonial està regulada als articles 65, 67 i concordants de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), i als articles 32 a 37 de la Llei 40/2015, d'1 de octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP).

De manera molt concisa, per tal que la reclamació de responsabilitat patrimonial pugui prosperar, s'han de complir els requisits següents:

1. L'existència d'un dany que pugui ser rescabalat, individualitzat i econòmicament quantificable.
2. Que la persona perjudicada per aquest dany no tingui cap obligació legal de suportar-lo.
3. Que l'origen del dany provingui directament de l'actuació de la pròpia Administració o de terceres persones que actuïn en el seu nom en l'exercici de les seves funcions.
4. Que el dany sigui causat per un funcionament normal o anormal de l'Administració.
5. Que existeixi una relació de causalitat (causa-efecte) entre l'actuació de l'Administració i el dany originat.
6. Que el dany no sigui conseqüència de força major.

En el marc de la instrucció de l'expedient i d'acord amb la determinació, el coneixement i la comprovació de les dades, **és a l'Administració reclamada a qui correspon pronunciar-se** sobre l'existència o no de la relació de causalitat entre el funcionament del servei públic i el dany produït i, si escau, sobre la valoració del dany

causat, la quantia i la forma de la indemnització, de conformitat amb els criteris que per calcular-la i abonar-la s'estableixen a l'article 34 de la LRSJP.

2. Quant a la tramitació de l'expedient

De la informació que ens trasllada l'IMPIJ, així com de la que figura a l'expedient, es constata que, en data 19 de juny de 2020, la interessada va formular una sol·licitud de reclamació per responsabilitat patrimonial pels danys materials ocasionats el dia 20 d'abril de 2020 en el vehicle de la seva propietat, a conseqüència de la caiguda d'un arbre sobre el vehicle referit.

En data 16 de juliol de 2020, l'IMPIJ va iniciar un expedient de responsabilitat patrimonial.

En el primer requeriment d'esmena de la sol·licitud es demanava, entre d'altres documents, l'acreditació dels danys produïts i la seva avaluació econòmica. Aquestes dades són imprescindibles per poder donar tràmit a l'expedient de responsabilitat patrimonial, tal com disposa l'article 67.2 de la LPACAP.

Aquesta primera notificació no es va poder practicar els dies 7 i 11 d'agost de 2020, per un error en l'adreça no imputable a la ciutadana. El 29 de setembre de 2020 es va poder notificar el requeriment d'esmena, i la persona interessada va aportar la documentació requerida el 5 d'octubre de 2020. Entre d'altres documents, va aportar un informe pericial de la seva companyia asseguradora, efectuat en data 22 d'abril de 2020, amb una valoració de danys per import de **3.431,54 €**, i la baixa del vehicle a la Direcció General de Trànsit en data 26 d'abril de 2020.

D'acord amb el que disposa l'article 81.1 de la LPACAP, el 6 de novembre de 2020 es va demanar l'informe preceptiu al servei el funcionament del qual havia ocasionat el presumpte dany indemnitzable, en aquest cas, l'IMPIJ. L'informe va ser emès dins el termini màxim de 10 dies establert per la norma.

En data 10 de desembre de 2020, es va tramitar la declaració de sinistre davant la companyia asseguradora de l'IMPIJ. En data 7 de gener de 2021 l'asseguradora, com a part interessada, va formular escrit d'al·legacions.

Un cop instruït l'expedient, en data 23 de febrer de 2021 es va donar participació en el procediment a la persona interessada, mitjançant el tràmit d'audiència regulat a l'article 82 de la LPACAP. Aquest tràmit el va fer el pare de la persona interessada en la seva

representació i se li va facilitar còpia del primer posicionament de la companya asseguradora de l'IMPIJ.

No consta a l'expedient que la interessada formulés al·legacions. Per tant, un cop conclòs el tràmit d'audiència, s'hauria pogut emetre una proposta de resolució de l'expedient.

Tanmateix, en data 15 de març de 2021 va tenir entrada per registre un escrit presentat pel lletrat en nom i representació de la ciutadana, **en el qual es demanava la incoació d'un expedient de responsabilitat patrimonial pel mateixos fets** i s'adjuntava un informe pericial que acreditava la quantificació reclamada en el seu escrit per un import de **884 €**, però la matrícula del vehicle referit en l'informe no coincidia amb la del vehicle sinistrat. Tampoc acreditava la representació que deia ostentar.

Davant el contingut d'aquest escrit, es va sol·licitar un nou informe a l'asseguradora de l'IMPIJ. El segon informe de posicionament de la companyia es va rebre en data 31 de maig de 2021, i en data 29 de setembre de 2021 es torna a remetre a la ciutadana un escrit per dur a terme un nou tràmit d'audiència de l'expedient. De la documentació que figurava a l'expedient, consta que no es va poder notificar.

En dates 22 i 25 de novembre es notifica a la interessada, de manera infructuosa, un nou requeriment de data 17 de novembre per tal que acrediti la seva representació per part del lletrat i perquè confirmi la quantificació de la seva reclamació en relació amb l'informe pericial presentat. Es fa una nova notificació en data 13 de gener de 2022 i, finalment, es pot lliurar el 18 de gener de 2022.

La promotora de la queixa respon al requeriment en data 20 de gener de 2022 **indicant que no coneix el lletrat que presenta escrits en representació seva**, però que suposa que és de la seva companyia asseguradora. Així mateix, respon que l'informe pericial és de la seva asseguradora i que la matrícula indicada és un error, ja que la resta de dades del vehicle, incloent-hi el número de bastidor, coincideixen amb el vehicle sinistrat, i fa seva la quantificació dels danys reclamats pel lletrat.

Amb posterioritat el lletrat, malgrat no estar designat, ha presentat diversos escrits en què sol·licita la resolució de la reclamació.

Per últim, l'IMPIJ informa que únicament restaria tornar a realitzar el tràmit d'audiència de l'expedient. Per això, informen que es procedirà, de manera immediata, a reiterar la notificació d'aquest tràmit, per tal que la interessada pugui obtenir còpia del segon informe de posicionament de la companyia asseguradora, i de la documentació que

consideri oportuna, i que així pugui presentar escrit d'al·legacions si ho estima oportú. Un cop efectuat el tràmit d'audiència i presentat l'escrit d'al·legacions, o bé transcorregut el termini per presentar-lo sense que s'hagi fet, es procedirà a la resolució immediata de l'expedient.

En aquest punt, aquesta Sindicatura vol recordar que l'article 91.3 de la LPACAP estableix que **el termini màxim per resoldre i notificar la resolució dels procediments en matèria de responsabilitat patrimonial és de sis mesos**, a comptar des de la data de registre de la sol·licitud.

Tanmateix, de la tramitació de l'expedient destaca que les notificacions dels requeriments a la interessada han resultat en moltes ocasions infructuoses malgrat fer-se a través d'RDPPost amb els dos intents preceptius i deixant avís de notificació.

Aquest fet, juntament **amb la reclamació paral·lela feta pel lletrat de qui no s'ha acreditat representació i que aportava una quantificació diferent del dany**, ha causat que la tramitació de l'expedient s'hagi vist endarrerida atès el nombre elevat de notificacions i tramitacions que ha calgut dur a terme. De fet, si no s'hagués produït aquesta eventualitat l'IMPIJ hagués pogut emetre una resolució el mes de febrer del 2021.

En conclusió, no sembla que hi hagi hagut passivitat en l'actuació de l'Administració, sinó que en el marc d'una **actuació garantista amb els drets de la persona interessada** s'han dut a terme d'ofici diversos actes d'instrucció determinants amb la finalitat de conèixer i comprovar les dades abans de dictar i notificar la resolució escaient.

Els **principis de bona administració i d'eficàcia** dels serveis públics es recullen en la Carta de drets fonamentals de la Unió Europea (article 41), en els articles 9.3 i 103 de la Constitució espanyola i en l'article 3 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, del règim jurídic del sector públic administratiu comú. Aquests drets impliquen disposar d'una Administració que presti el màxim nombre de serveis amb els millors estàndards de qualitat, respectant els drets i interessos legítims de la ciutadania, i capaç de resoldre els problemes de les persones de manera àgil i eficaç.

L'article XXIII de la Carta europea de salvaguarda dels drets humans a la ciutat, aprovada l'any 2000, es refereix a l'eficàcia dels serveis públics com a indicatiu d'una bona administració i menciona que les autoritats locals han de garantir l'eficàcia dels serveis públics i la seva adaptació a les necessitats de les persones usuàries.

DECISIÓ

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta Municipal de Barcelona i el Reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació de l'Institut Municipal de Parcs i Jardins ha estat ajustada a dret.**

Això no obstant, aquesta Sindicatura emet la decisió següent:

- **Recomanar a l'Institut Municipal de Parcs i Jardins** que adopti les mesures escaients per tal de resoldre i notificar, al més aviat possible, la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada per la persona interessada.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.