

RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES

QUEIXA RELATIVA AL DRET A UNA BONA ADMINISTRACIÓ (CIRCULACIÓ I ESTACIONAMENT)

ANTECEDENTS

Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 21 de desembre de 2022, el ciutadà va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- El 5 de juliol de 2021 va ser sancionat per estacionar la seva motocicleta en plena calçada.
- El vehicle, però, no estava estacionat a la calçada sinó que havia sofert un acte vandàlic i el van deixar tirat a terra i li van ocasionar desperfectes.
- Els agents denunciants no van fer la denúncia de la infracció de l'estacionament de forma correcta, perquè no van indicar que la motocicleta es trobava tirada a terra, envaint part de la calçada.
- Aquesta denúncia per part dels agents de la Guàrdia Urbana de Barcelona (GUB) va provocar que el servei de grua municipal retirés el vehicle i el portés al dipòsit municipal, fet que va donar lloc a haver de fer la liquidació de la taxa per prestació de serveis de la grua municipal, així com a la sanció consegüent per infracció de circulació.
- Ara bé, a la sanció no s'indicava en quina calçada estava estacionada la seva motocicleta i, per tant, la multa era incorrecta. Segons l'hora de la sanció (0.13 hores), estava estacionada al costat esquerre de la via, que estava habilitat a aquest efecte.
- Per aquests fets, va presentar al·legacions a la sanció en les quals indicava que la motocicleta estava tirada a terra i no mal estacionada. També manifestava que el vehicle va ser retirat sense informar-lo i que va haver d'abonar 120 euros per un servei que no era necessari, ja que els agents de la GUB podien haver retirat la motocicleta de la calçada i col·locar-la a la vorera.

- En les al·legacions manifestava que això no li va ser notificat i que el fet que se li negués la possibilitat de la bonificació, si presentava al·legacions, era un abús. Per tant, demanava que se li retirés la sanció i se li retornessin els diners.

Actuacions fetes

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient. Va estudiar els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Després d'examinar el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se **a l'Institut Municipal d'Hisenda, a Barcelona de Serveis Municipals i a l'Àrea de Prevenció i Seguretat** per tal de conèixer les intervencions dutes a terme en relació amb la queixa presentada.

El dia 1 d'abril de 2022, es va sol·licitar informació a l'Institut Municipal d'Hisenda (IMH). Rebut la informació demanada, el 3 d'octubre de 2022 es va sol·licitar una ampliació d'informe a Barcelona de Serveis Municipals (B:SM) i a l'Àrea de Seguretat i Prevenció.

Resposta dels òrgans afectats

1. Informe de l'Institut Municipal d'Hisenda

El dia 13 de juliol de 2022, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada, en què s'exposava que, després de revisar l'expedient sancionador, la sanció va ser imposada per estacionar la motocicleta a la calçada. Per aquest motiu, es va avisar el servei de grua municipal i es va retirar el vehicle.

Com que el ciutadà es trobava absent en el moment de la denúncia, posteriorment es va enviar la notificació al seu domicili. Es van fer dos intents de notificació, en dies i hores diferents, amb resultat d'"absent".

Posteriorment, l'interessat va formular al·legacions recriminant a l'agent denunciant que podria haver col·locat correctament la motocicleta sobre la vorera de forma manual, sense haver d'avisar el servei de grua, ja que ho considerava abusiu. El ciutadà també es mostrava disconforme amb la tardança sobre la notificació de la denúncia i la manca de notificació en mà.

La persona promotora de la queixa va ampliar les seves al·legacions i va explicar el mateix que va indicar a la Sindicatura de Greuges de Barcelona, remarcant que la motocicleta estava estacionada a l'altura del seu domicili (carrer de Berlín) i que l'elevada circulació en aquest carrer impedia l'estacionament en plena calçada.

Les dues instàncies es van resoldre de forma conjunta i la resolució es va notificar en la mateixa direcció de notificació de la denúncia, però amb resultat de "lliurat", ja que la va rebre la mare de l'interessat.

La resolució va desestimar les al·legacions del ciutadà perquè les denúncies dels agents de l'autoritat estan dotades de presumpció de veracitat i la llei els atorga valor probatori. No es va presentar cap element que desvirtués aquesta presumpció.

Arran de la queixa presentada a la Sindicatura, es va sol·licitar informe a l'agent denunciant, el qual es va ratificar en la sanció. En concret, l'agent indicava que uns dies abans de la denúncia, va rebre un avís de la central, perquè semblava que hi havia una motocicleta estacionada a la calçada, però en arribar, el vehicle estava tirat a terra, en plena calçada, i obstaculitzava la circulació. L'agent, en comprovar que el vehicle disposava d'ITV i d'assegurança i que no constava com a robada, va col·locar-lo degudament a la vorera, sense formular denúncia.

L'agent indicava que pocs dies després, va trobar novament la motocicleta estacionada a la mateixa adreça, en un dels carrils de circulació i, havent intentat sense èxit contactar amb el titular per aclarir els fets, va estendre la denúncia corresponent, amb ingrés del vehicle al dipòsit municipal.

Si bé l'agent no indicava en quin carril estava estacionada la motocicleta, aquest fet era irrellevant, ja que sí que concretava que es trobava al carrer de Berlín, a l'altura del número 77 (vessant de la muntanya), corresponent al costat de la calçada en què el carril en cap cas no s'habilita per a l'estacionament.

Finalment, en relació amb l'impediment de la bonificació de la sanció si es presenten al·legacions, l'article 94 de la Llei de seguretat viària estableix que fer el pagament voluntari de la multa conclou el procediment sancionador, amb la conseqüència que es renuncia a formular al·legacions.

A aquest informe s'hi adjuntava l'expedient administratiu, el qual contenia, entre altra documentació, la resolució de desestimació de les al·legacions que va presentar el ciutadà.

2. Informe de Barcelona de Serveis Municipals

El dia 3 de novembre de 2022, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposava que el 5 de juliol de 2021, a les 00.13 hores, el servei de grua municipal de Barcelona va rebre una sol·licitud de retirada d'una motocicleta al carrer de Berlín, 77, arran d'una denúncia per part d'un agent de la GUB.

La grua municipal es va dirigir al lloc de la infracció i es va emportar el vehicle al dipòsit municipal.

A l'informe s'adjunta, com a annex, el comunicat d'entrada del vehicle i les fotografies que l'equip de grua va fer a la motocicleta abans de retirar-la.

En les imatges es podia comprovar com el servei de grua va dipositar a terra el triangle informatiu de la seva actuació. Així mateix, les imatges evidencien l'estat de la motocicleta i que estava a la calçada, si bé no s'hi pot constatar de manera fefaent si va ser manipulada o desplaçada per altres persones amb anterioritat.

3. Informe de l'Àrea de Prevenció i Seguretat

El dia 14 de novembre de 2022, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa el següent:

El primer dia, la patrulla actuant va trobar la motocicleta tirada a terra en plena calçada, amb un costat tocant a terra i el cavallet posat mirant cap amunt.

Els agents de la GUB van aixecar-la i la van estacionar a la vorera, ja que el vehicle no constava com a sostret i tenia el manillar bloquejat i es va pensar que la caiguda havia estat provocada per un acte vandàlic.

El segon dia, la mateixa motocicleta estava estacionada a peu dret i amb el cavallet posat en el mateix carril de circulació de la via, fet que també provocava perill per a la resta de persones usuàries.

Els agents de la GUB van fer gestions d'indagació amb els sistemes informàtics del padró municipal i el NIP/SIP per comprovar la direcció del titular de la motocicleta per informar-lo de la situació i que s'emportés el vehicle. La patrulla d'agents es va personar en el domicili del ciutadà i va trucar al timbre de casa seva. També es va intentar trucar al telèfon mòbil del propietari del vehicle, però no se'l va aconseguir localitzar.

Com que la motocicleta estava estacionada a peu dret en el primer carril del carrer de Berlín, cantonada amb el carrer de Nicaragua (costat muntanya), amb el cavallet posat i dificultant la circulació i no es va poder contactar amb el propietari, es va fer la denúncia corresponent i es va avisar el servei de grua municipal. Però la patrulla actuant no va prendre cap imatge de la infracció.

Si un vehicle es troba estacionat en infracció i provoca un perill per a la resta de persones usuàries de la via, es procedeix a denunciar-lo i a fer l'ingrés al dipòsit municipal si no es troba el conductor o no se'n pot fer càrrec.

En cas de situacions derivades d'actes vandàlics, s'informa al titular del vehicle dels seus drets i es presenta denúncia per poder reclamar pels danys soferts.

CONSIDERACIONS

1. Necessitat d'aportar elements probatoris per acreditar infraccions

En l'informe s'indica que es van desestimar les al·legacions que va presentar l'interessat pel fet que les denúncies imposades per un agent de l'autoritat estan dotades de presumpció de veracitat i la llei els atorga valor probatori, sense que l'interessat hagués presentat cap element de prova que desvirtués el fet denunciat.

Tot i així, la resolució de desestimació només es limita a indicar que el procediment portat a terme ha estat el correcte i que es reuneixen els requisits establerts legalment per imposar la sanció. També s'assenyala que les denúncies formulades pels agents de l'autoritat tenen valor probatori i que dels antecedents que consten a l'expedient no se'n deriven causes suficients que desvirtuin els fets denunciats.

Ara bé, aquesta Sindicatura considera que **les sancions s'haurien d'acompanyar d'elements probatoris** com, per exemple, imatges. Per tant, en casos com l'exposat pel reclamant hauria estat convenient acompanyar la denúncia de fotografies que permetessin acreditar la infracció comesa a fi d'esvair possibles dubtes sobre la conducta infractora i fer possible la defensa del denunciat.

La manca d'acreditació de sancions és un tema reiterat en el tractament de les queixes que es dirigeixen a la Sindicatura, i aquesta institució ja s'ha pronunciat amb motiu d'altres expedients i ha demanat a l'Ajuntament que introdueixi millores en la seva forma de procedir per tal que la ciutadania disposi de **proves més clares i**

fidedignes de l'existència i l'acreditació dels fets denunciats i que aquestes es pugui facilitar amb agilitat.

En aquest sentit, convé recordar que l'article 3 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, preveu que les administracions públiques serveixen amb objectivitat els interessos generals i actuen d'acord amb els principis d'eficàcia, jerarquia, descentralització, desconcentració i coordinació, alhora que han d'oferir un servei efectiu a la ciutadania.

2. En relació amb el pagament bonificat de la sanció

L'article 94 del Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària (LSV) preveu que:

Una vegada realitzat el pagament voluntari de la multa, ja sigui en l'acte de lliurament de la denúncia o dins el termini de vint dies naturals comptats des de l'endemà de la seva notificació, conclou el procediment sancionador amb les conseqüències següents:

- a) La reducció del 50 per cent de l'import de la sanció.
- b) La renúncia a formular al·legacions. En cas que es formulin, s'han de considerar no presentades.
- c) La terminació del procediment, sense necessitat de dictar resolució expressa, el dia en què es faci el pagament.
- d) L'esgotament de la via administrativa, i només es pot recórrer davant l'ordre jurisdiccional contenciós administratiu.

Per tant, presentar al·legacions comporta la pèrdua de la reducció del 50% de l'import de la sanció. Aquesta pèrdua de bonificació no genera indefensió en la ciutadania, atès que, un cop satisfeta la sanció, queda oberta la via judicial contenciosa administrativa per reclamar el que es consideri adient.

DECISIÓ

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta municipal de Barcelona i el reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació de l'Institut Municipal d'Hisenda i l'Àrea de Prevenció i Seguretat han estat ajustades a dret, però són millorables pel que fa a l'acreditació d'infraccions.**

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura emet la decisió següent:

- **Recomanar a l'Àrea de Prevenció i Seguretat** que acompanyi aquest tipus de sancions amb elements probatoris a fi d'esvair possibles dubtes sobre la conducta infractora i fer possible la defensa de la persona denunciada.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.