

David Bondia Garcia

## **RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES REFERENT A LA QUEIXA RELATIVA A PARTICIPACIÓ CIUTADANA**

### **ANTECEDENTS**

#### **Descripció dels fets objecte de la queixa**

El 2 d'octubre de 2021, la ciutadana va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què manifestava la seva disconformitat pel desenvolupament de l'Audiència Pública del Districte de Sant Andreu de data 27 de setembre de 2021.

Exposava que va participar a l'Audiència Pública del Districte de Sant Andreu i va voler parlar sobre el nepotisme a l'Ajuntament de Barcelona, però va ser censurada, atès que li van desconnectar el micròfon. Considera que es va coartar la seva llibertat d'expressió.

#### **Actuacions fetes**

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient estudiant els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Examinats el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se al Districte de Sant Andreu per tal de conèixer el tractament i les intervencions realitzades en relació amb la queixa presentada.

En data 14 d'octubre de 2021, es va sol·licitar a l'organisme corresponent la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

#### **Resposta dels òrgans afectats**

En data 16 de novembre de 2021, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa que la retransmissió de l'Audiència Pública celebrada el 27 de setembre de 2021 es pot consultar a través de l'enllaç: [https://www.youtube.com/watch?v=Knt2\\_Wf\\_fJo](https://www.youtube.com/watch?v=Knt2_Wf_fJo).

La ciutadana va sol·licitar participar a l'Audiència Pública de Sant Andreu de forma anticipada a través del formulari d'inscripció presencial i el full d'intervenció habilitats en la plataforma Decidim. Segons consta al registre del formulari d'intervenció, la ciutadana va presentar les preguntes següents:

1. “¿Por qué no se restaura la Capella dels Segadors? La capella és tot un símbol pels andreuencs i pels que som cristians. La Sra. Colau només felicita les festes musulmanes mitjançant Twitter. Els cristians també existim. Ha d'haver una bona convivència entre les diverses religions que comparteixen Barcelona. Mereixem el mateix tracte. Ja li va anar bé a vostè que comencés a ploure a

l'entrega floral a la capella. No va donar resposta a la restauració a una de les associacions del barri. Demano una resposta, si us plau.”

2. “Ara parlaré dels microplàstics. Crec que vostè mateixa ens podria explicar què son ja que és Doctora en Ciències Ambientals. Primer, els veïns separem els residus de manera altruista i de franc. Després el plàstic arriba a les plantes de reciclatge. Llavors el que fan, per exemple a Ecoembres, és esmicolar els residus plàstics i passen a ser el que se'n diu microplàstics. Finalment els llencen al mar. Ja tenim 5 macroisles de plàstics als oceans. Els peixos es mengen les partícules i moren. Fins quan podrem menjar lluç? Ens esteu prenent el pel amb tota aquesta història de la recollida de la brossa porta a porta? Ja està bé de tractar-nos com a rucs als veïns. ¡Más ecologistas, menos ecojetas!”
3. “Pasemos ahora a hablar del nepotismo o más conocido popularmente como enchufismo. Según el diario Crónica Global, a fecha del 18.09.2020, se nombra asesora de la cuarta tenencia de alcaldía a la compañera de Martín. La señora recibía un sueldo de 56.714 euros al año. No logro encontrar su CV en el portal de transparencia del ayuntamiento. ¿Nos puede explicar la sra Martín los estudios de la asesora y si está preparada para el cargo que ostenta? ¿Nos sirve de algo a los ciudadanos el Área de Drets Socials? Si ni tan siquiera concede usted audiencia a las asociaciones de vecinos de Sant Andreu”

La presidenta del Consell de Districte, que també presideix l'Audiència Pública, va donar el torn de paraula a la ciutadana perquè plantegés les seves intervencions, i en va regular l'ordre i la seva durada. Així ho estableix l'article 45.4 del Reglament intern d'organització i funcionament del Districte de Sant Andreu, que regula la composició i el funcionament de l'Audiència Pública de l'Estat del Districte.

En relació amb la pregunta 2, la presidenta va donar el torn de paraula a la ciutadana en el minut 1.25 perquè, aprofitant la presència del regidor Eloi Badia, es poguessin tractar totes les qüestions referides al porta a porta en un mateix bloc a l'inici de l'Audiència.

En relació amb les preguntes 1 i 3, la presidenta va donar, de nou, el torn de paraula a la ciutadana en el minut 37.15 perquè formulés les intervencions pendents.

Es va desconnectar la intervenció de la ciutadana en el minut 41.07 quan la ciutadana va ometre les advertències reiterades de la presidenta del Consell en relació amb: 1) que la pregunta 3 no feia referència a cap assumpte del districte; i 2) la pregunta interpel·lava directament noms de persones que no formaven part de l'audiència i, per tant, en aquell moment no tenien capacitat d'exercir el seus drets a l'honor, a la intimitat personal i familiar i a la pròpia imatge.

En cap cas, va ser voluntat de la presidenta del Consell censurar la ciutadana, sinó que es va limitar a vetllar pel correcte funcionament de l'Audiència d'acord amb els arguments exposats. Aquests fets es van intentar explicar a la ciutadana, en el transcurs de l'Audiència.

David Bondia Garcia

Segons l'article 45.1 del Reglament intern d'organització i funcionament del Districte de Sant Andreu, l'Audiència estarà oberta a tota la ciutadania i s'hi podrà tractar qualsevol tema relatiu al Districte.

La pregunta 3 no té cap relació amb el Districte de Sant Andreu ja que qüestiona el nomenament d'una assessora de la Quarta Tinència d'alcaldia, que no està adscrita al Districte.

La presidenta de l'Audiència va advertir de forma reiterada la ciutadana que la pregunta que volia plantejar no afectava cap tema del Districte, però tot i així la ciutadana va procedir a fer la pregunta.

Les intervencions entre la ciutadana i la presidenta de l'Audiència van ser les següents:

- En el minut 39.36 la presidenta de l'Audiència pregunta a la ciutadana si la pregunta que ha de formular té a veure amb el Districte de Sant Andreu.
- En el minut 39.52 la ciutadana afirma que la pregunta té a veure amb el Districte.
- En el minut 40 la ciutadana comença a exposar la pregunta 3, i es refereix explícitament a noms propis contravenint l'advertència de la presidenta.
- En el minut 40.17 la presidenta del districte li demana que no digui noms i li planteja que la pregunta que vol formular no afecta el Districte. La ciutadana es mostra disconforme i reitera que la pregunta sí que té a veure amb el Districte.
- En el minut 40.30 la presidenta torna a fer l'observació que la pregunta que està formulant no fa referència al Districte. Novament la ciutadana es mostra disconforme i segueix formulant la pregunta.
- En el minut 40.55 la ciutadana fa referència directa a un nom propi. Immediatament la presidenta li torna a demanar que no digui noms propis i, fins a quatre vegades, demana a la ciutadana que l'escolti. La ciutadana segueix exposant de forma irada la pregunta, amb la qual cosa desobeeix la presidenta de l'Audiència.
- En el minut 41.07 la presidenta demana tancar el micròfon a la ciutadana i aquesta diu que està sent censurada.
- En el minut 41.14 la presidenta especifica a la ciutadana que no se l'està censurant i li intenta explicar, amb dificultats per poder mantenir un diàleg, els motius pel tancament del micròfon. La presidenta reitera que els noms propis no cal que es diguin en l'Audiència, especialment quan les persones al·ludides no tenen la possibilitat de defensar-se ni donar resposta, ja que en aquest cas no es tracta de cap càrrec electe.

La Llei 19/2014, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, regula i garanteix la transparència de l'activitat pública i el dret d'accés de les persones a la informació i a la documentació públiques. L'obligació de transparència, però, es troba limitat per la protecció de dades de caràcter personal, tal com estableix l'article 7 de la mateixa llei.

D'altra banda, el Reglament intern d'organització i funcionament del Districte de Sant Andreu estableix que la presidenta del Consell i de l'audiència Pública ha de vetllar pel

correcte funcionament del Consell del Districte i, per extensió, de l'Audiència, regulant l'ordre de les intervencions, la seva durada i qualsevol altra qüestió d'ordre.

El tancament del micròfon es realitza després de reiterats advertiments per part de la presidència, la qual cosa es pot confirmar mitjançant la visió del vídeo de l'Audiència Pública que s'ha referenciat.

Tot i aquests incidents, la ciutadana va obtenir resposta per part del regidor Eloi Badia en relació amb la pregunta 2, i de la regidora Lucia Martin en relació amb les preguntes 1 i 3.

## CONSIDERACIONS

La Sindicatura de Greuges de Barcelona disposa de les informacions sobre els fets esdevinguts a l'Audiència Pública de l'Estat del Districte, de data 27 de setembre de 2021, que han aportat tant la promotora de la queixa com el Districte. Així mateix, s'ha visionat la gravació de la sessió.

En primer lloc, es vol expressar que, a priori, **el tancament del micròfon a una persona que intervé en un espai de participació ciutadana no hauria de ser una pràctica en aquests espais**, atenent que l'article 8.1 de la Carta de Ciutadania. Carta de drets i deures de Barcelona estableix que l'Ajuntament ha de facilitar la participació de totes les persones en la vida local.

En segon lloc, en el moment en què es produeixen els fets, la participació ciutadana a la ciutat es regia per les Normes reguladores de la participació ciutadana de 2002 (atès que el Reglament de participació ciutadana de 2017 havia perdut la vigència com a resultat de la declaració de nul·litat de la Sentència 874/2019 de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya).

Segons l'article 26.7 de les Normes reguladores de la participació ciutadana, les audiències públiques de l'estat dels districtes es regeixen a través de les normes reguladores del funcionament dels districtes i els reglaments específics.

El Reglament intern d'organització i funcionament del Districte de Sant Andreu, concretament a l'article 45.1, estableix que l'Audiència Pública està presidida pel president/a del Consell del Districte, estarà oberta a tota la ciutadania i s'hi podran tractar temes relatius al districte.

El punt 4. del mateix article diu que l'ordre de les intervencions i la seva durada serà regulat pel president/a.

El Reglament intern també fa referència, a l'article 11.c, al fet que el president/a del consell (que també ho és de l'Audiència Pública) té l'atribució de vetllar pel correcte desenvolupament de les sessions.

El desenvolupament de les audiències públiques, però, no sols ha de tenir en compte la normativa esmentada, sinó també aquella referent a la transparència, entre d'altres. En aquest sentit, la Llei 19/2014, de transparència, accés a la informació pública i bon

David Bondia Garcia

govern, explícita, a l'article 20, que el dret d'accés a la informació pública sols pot ser denegat o restringit per causes expressament establertes a la llei i que cal indicar els motius que ho justifiquen.

En el cas que s'analitza en aquesta resolució, per tant, s'observa que la conducció de l'Audiència Pública s'ha realitzat d'acord amb la normativa municipal, pel que fa a la participació i ordenació d'aquesta. Així mateix, s'ha limitat aquesta intervenció d'acord amb la regulació de la transparència.

A més, és necessari destacar que la ciutadana va ser informada en repetides ocasions dels motius pels quals no podia tractar el tema. Per tant, no es va tancar el micròfon de forma arbitrària, sinó que es va garantir que es donava la informació adient.

En particular, es va advertir de forma reiterada que la pregunta no tractava d'un tema del districte i que no podia fer esment del nom propi d'una persona que no estava a la sala i que no és un càrrec electe. En aquest sentit, la Llei 19/2014, detalla, a l'article 21, que **els límits al dret d'accés a la informació pública es poden donar quan la informació comporta un perjudici per al principi d'igualtat i la intimitat i els altres drets privats legítims.**

No obstant, **tampoc es pot considerar que s'imposés un límit a l'accés a la informació**, atès que, tal com explica l'informe municipal, la ciutadana va rebre, a posteriori i fora del marc de l'Audiència, una resposta a totes les preguntes plantejades. Per tant, se li va oferir l'oportuna resposta, però es va gestionar en un àmbit i de forma diferent de com correspon fer-ho en una audiència pública.

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta Municipal de Barcelona i el Reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **no s'observa cap irregularitat en l'actuació del Districte de Sant Andreu.**

Això no obstant, emetem la següent decisió:

- **Recomanar al Districte de Sant Andreu** que, quan prevegi que una pregunta o qüestió no s'adequa a les funcions de l'Audiència Pública, ho comuniqui de forma prèvia a la persona que ho proposa, i li indiqui quins són els canals que ha d'utilitzar.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i del seu contingut s'informarà la persona interessada.

Barcelona, abril de 2022