

David Bondia Garcia

## **RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES REFERENT A LA QUEIXA RELATIVA A MOBILITAT**

### **Descripció dels fets objecte de la queixa**

En data 26 de març de 2019, el ciutadà va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava la seva disconformitat per la notificació d'una denúncia en matèria de disciplina viària, l'actitud de l'agent de la Guàrdia Urbana que el va denunciar, la desestimació del recurs interposat i la senyalització existent per accedir a l'aparcament de la plaça Comercial, que considerava inadequada i donava lloc a confusió.

Explica que, el 29 de novembre de 2018, circulava pel carrer Comerç en direcció a l'estacionament de la plaça Comercial i unes obres li van impedir l'accés. Per aquest motiu, es va dirigir al carrer Princesa, passeig Picasso, i va entrar pel carrer de la Ribera; segons manifesta, va seguir una senyalització que indicava com accedir a l'aparcament. Arribat a la mateixa plaça, però, no va saber continuar.

En veure una patrulla de la Guàrdia Urbana de Barcelona, s'hi va dirigir per demanar orientació. Segons manifesta, se li va requerir la documentació i, sense més explicació, va ser denunciat per haver accedit a la plaça Comercial amb el seu vehicle.

El promotor de la queixa afegeix que va ser tractat amb un to prepotent i en llengua castellana. També fa constar que altres vehicles que també van accedir a la plaça Comercial es van dirigir a la mateixa patrulla per exposar els seus dubtes, però no van ser objecte de cap sanció i se'ls va indicar que fessin mitja volta. L'interessat va preguntar als agents el motiu del tracte diferenciat. Segons explica, la resposta rebuda va ser que "multar puede ser aleatorio". Va expressar la seva disconformitat i va demanar el número d'identificació, que no li van facilitar; li van dir que el podia obtenir a partir de la denúncia.

Per totes aquestes circumstàncies, va interposar recurs contra la sanció, però les seves al·legacions van ser desestimades. Considera que no s'han atès les seves manifestacions, amb l'explicació del recorregut que va efectuar i la senyalització existent.

Finalment, el ciutadà posa de manifest que la senyalització, després de la seva denúncia, va ser millorada.

### **Actuacions fetes**

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient estudiant els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els principis de bona administració per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Examinats el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se a l'Institut Municipal d'Hisenda (IMH), a l'Àrea de Seguretat i Prevenció (Guàrdia Urbana) i a la Quarta Tinència d'Ecologia, Urbanisme i Mobilitat i/o al Districte de Ciutat Vella per tal de conèixer el tractament i les intervencions realitzades en relació amb la queixa presentada.

En data 28 de març de 2019, es va sol·licitar als organismes corresponents la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

Així mateix, des de la Sindicatura es va traslladar la queixa relativa a l'actitud de l'agent del Guàrdia Urbana (GUB) a la Unitat de Deontologia i Afers interns (UDAI) del cos policial el 3 d'abril de 2019.

D'ençà que es va presentar la queixa, la Sindicatura ha anat informant l'interessat de les diferents gestions fetes davant dels serveis municipals per a l'estudi de l'expedient.

Atesa la manca de concreció de la darrera resposta rebuda, l'assessoria de la Sindicatura va visitar el lloc dels fets, a pesar del temps que havia transcorregut des de la data de presentació de la queixa.

## **Resposta dels òrgans afectats**

**1. En data 14 de maig de 2019, la Sindicatura va rebre la informació sol·licitada a l'IMH.** S'indica que l'interessat fonamentava les al·legacions en el tracte rebut per l'agent que el va sancionar. Per aquest motiu, l'IMH va remetre còpia de la instància a l'Oficina d'Informació i Tramitació perquè en tinguessin coneixement.

S'adjunta còpia de l'expedient sancionador: denúncia, recurs interposat i resolució de data 19 de febrer de 2019, que no es reproduïen, atès que estan en disposició del reclamant. Només es remarca que el punt quart de la resolució explica que, comprovats els antecedents que consten a l'expedient i a la vista de les dades aportades pel ciutadà en el recurs, no s'aprecien causes suficients que desvirtuïn els fets denunciats. Per aquest motiu, no es va considerar necessari sol·licitar informe a l'agent denunciant ni tampoc l'obertura d'un període de proves, ja que el resultat no alteraria la resolució de l'expedient.

Finalment, des de l'IMH s'afegeix que les fotografies que va aportar l'interessat acompanyant l'escrit d'al·legacions (senyalització existent al carrer de la Ribera) no desvirtuen els fets produïts sinó que, al contrari, confirmen la infracció comesa, atès que la indicació per accedir al pàrquing era d'anar cap a la dreta i no d'anar cap a la plaça, com va fer l'interessat.

## **2. El 5 de maig de 2020, l'Àrea de Prevenció i Seguretat (GUB) va informar:**

2.1. En relació amb la senyalització, el personal de la GUB de Ciutat Vella, especialitzat en circulació, va supervisar la correcta col·locació dels senyals provisionals, d'acord amb el pla d'actuació núm. 209/2018 (obres realitzades entre el 20 d'agost de 2018 i 20 de febrer de 2019) de reurbanització del carrer Comerç entre els carrers Princesa i Fusina. Adjunten un plànol explicatiu de la senyalització i reorganització de l'accés a l'aparcament, des del passeig Picasso pel carrer Fusina i no pel carrer de la Ribera.

2.2. Sobre l'actitud dels agents de la GUB, s'indica que ni la UDAI ni cap altre departament de la GUB disposa de cap informació addicional dels fets exposats en relació amb l'actitud de l'agent. Efectuades les comprovacions adients, ha quedat acreditat que no hi ha denúncies a l'agent durant el dia dels fets per fets similars als exposats pel ciutadà.

S'afegeix que l'agent va denunciar minuts abans, al mateix lloc, un altre vehicle pels mateixos fets. El mateix dia també va ser denunciat un tercer vehicle.

En relació amb les gestions practicades per la UDAI, el 9 d'abril de 2019 es va contactar amb el promotor de la queixa per ampliar la informació i comunicar-li les gestions que es realitzaven. L'interessat va puntualitzar que el tracte rebut "va ser prepotent", però que "en cap cas va haver-hi insults o manca de respecte per part de l'agent". Va afegir que el malestar provenia per la senyalització i pel fet que no es denunciés a tothom que cometia la mateixa infracció.

Les conclusions que emet la UDAI són:

- ✓ L'interessat informa que, en cap cas, es va produir un tracte que comportés manca de respecte per part de l'agent vers ell.
- ✓ L'actuació de l'agent es va produir en virtut de les seves competències en matèria de trànsit en veure la comissió d'una infracció.
- ✓ Els membres de la GUB queden emparats en l'article 137 de la Llei 30/92, de règim jurídic de les administracions públiques, i en l'article 77.5 de la Llei 39/2015, de procediment administratiu comú.

David Bondia Garcia

**3. El 17 de novembre de 2021 es va rebre la resposta del Districte de Ciutat Vella,** redirigida des de l'Àrea d'Ecologia, Urbanisme, Infraestructures i Mobilitat, sobre les obres, afectacions de la circulació, i la senyalització i posteriors modificacions.

S'informa que, atès el temps transcorregut, resulta impossible qualsevol comprovació. Es reiteren en la informació que va facilitar-se des de la GUB, que no referia cap modificació de la senyalització posterior al 29 de novembre de 2018, per la qual cosa diuen desconèixer si es va produir.

## **CONSIDERACIONS**

**La resposta de l'Àrea de Prevenció (GUB) es va rebre un any més tard** de la petició d'informació. Cal dir que les dades aportades en relació amb altres denúncies imposades només fan referència al mateix dia dels fets.

**La resposta de la petició, enviada inicialment a la Tinència d'Ecologia, Urbanisme, Infraestructures i Mobilitat i redirigida recentment al Districte de Ciutat Vella** sobre el recorregut alternatiu a les obres i, en especial, sobre si es va produir cap millora de la senyalització posterior a la queixa de l'interessat, **ha estat rebuda 21 mesos més tard.** L'informe no respon a les qüestions plantejades per aquesta institució.

**Aquest fet no s'adiu amb el deure de col·laboració amb la Sindicatura,** establert a la base III del reglament del Síndic de Greuges de Barcelona (aprovat pel Plenari del Consell municipal de 21 de març de 2003) i a l'article 3.7 de la normativa reguladora de la institució del Síndic de Greuges de Barcelona (aprovada per la Comissió de Govern en sessió del dia 19 de gener de 2005). **Tampoc s'adiu amb els principis d'actuació d'una bona administració i dificulta la tasca supervisora de la Sindicatura.**

Sobre el cas concret, la queixa planteja posicions contradictòries entre l'Administració i l'administrat sobre els fets i les circumstàncies que van donar lloc a la denúncia, en relació amb la correcta senyalització i l'actitud de l'agent.

### **1. Sobre la presumpta infracció. La senyalització i la presumpció de veracitat dels agents**

L'IMH fonamenta la desestimació de les al·legacions en el valor probatori de les denúncies que formulen els agents encarregats de la vigilància del trànsit en l'exercici de les seves funcions, reconegut a l'article 88 del Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària (LSV).

El mateix article preveu la possibilitat de presentar "una prova en contra dels fets denunciats, de la identitat de qui els ha comès (...), sense perjudici del deure d'aquells d'aportar tots els elements probatoris que siguin possibles del fet denunciat". L'IMH considera que el reclamant no presenta proves suficients per desvirtuar la comissió de la infracció, ni per justificar l'obertura de fase de prova.

És més, les fotografies realitzades pel mateix interessat de diferents punts del recorregut que va efectuar fonamenten la desestimació de les al·legacions. A la cantonada del passeig Picasso amb el carrer de la Ribera es pot visualitzar un senyal que informa de l'entrada en una àrea de vianants. Està prohibit circular per aquesta zona, a excepció del veïnat, de vehicles autoritzats i de l'accés al pàrquing (hi ha una fletxa dirigida a una P de senyal de pàrquing). Ara bé, al mateix carrer de la Ribera, més endavant, torna a haver-hi una senyalització informativa de pàrquing, en què s'indica que cal anar cap a la dreta (gir pel carrer Comercial).

Cal mencionar que els serveis municipals no han donat resposta sobre la correcció i/o modificació de la senyalització, com indica el ciutadà. Atesa la confusió en la informació, tot i el temps transcorregut, l'assessoria de la Sindicatura ha visitat el lloc dels fets.

S'ha pogut constatar que la senyalització de l'àrea de vianants a la confluència del carrer Picasso amb el carrer de la Ribera i el posterior senyal informatiu de pàrquing a la dreta es mantenen. Ara bé, la senyalització condueix cap a un altre estacionament ubicat al carrer Fusina, entre el carrer Comercial i el passeig Picasso (diferent, per tant, del pàrquing gestionat per Barcelona de Serveis Municipals, B:SM, a la plaça Comercial).

En conseqüència, l'interessat no havia d'accedir amb el seu vehicle fins la plaça Comercial perquè no es tractava d'un veí ni d'un vehicle autoritzat. Per aquest motiu, es va efectuar la denúncia.

Tot i això, aquesta acció podria ser resultat d'un error i/o confusió del ciutadà, motiu pel qual s'hauria dirigit als agents de la GUB per demanar orientació. Segons indica l'interessat, altres vehicles es van trobar en la mateixa situació, circumstància sobre la qual no s'ha pronunciat l'informe dirigit a la Sindicatura des de la GUB, tot i que sí que fa constar que, el mateix dia, es van sancionar dos vehicles pels mateixos fets.

Aquest context pot fer pensar que, sens perjudici de la correcta senyalització de l'accés a l'aparcament del carrer Comercial, es podria produir una certa confusió per part de les persones que hi circulaven en vehicle. Aquesta confusió, però, no permetria desvirtuar la comissió d'una infracció.

## **2. Sobre l'actitud dels agents de la Guàrdia Urbana**

Des de la Sindicatura es va demanar a l'interessat autorització per traspassar les seves dades personals a la UDAI per a la investigació dels fets. Ara bé, el ciutadà va contactar telefònicament amb l'assessoria de la Sindicatura per exposar que havia tingut un contacte telefònic amb la GUB i que no estava satisfet amb el resultat de la gestió. Segons va indicar, va ser informat del principi de presumpció de veracitat de què disposen els agents i que prevalia la versió de l'agent sobre els fets succeïts.

Al respecte, l'informe de la GUB indica que el reclamant va ratificar la seva queixa pel tracte prepotent, tot i que indica que no va haver-hi ni insults ni manca de respecte per part de l'agent. Ara bé, l'informe no fa cap referència a la presumpta arbitriietat en la imposició de les denúncies. Tampoc s'indica si es va fer cap més gestió en relació amb l'agent, ni com es va concloure la tramitació de l'expedient ni la resposta al ciutadà.

En conseqüència i sense disposar de més elements, des de la Sindicatura convé recordar, com ja s'ha indicat en anteriors resolucions, que els agents de la GUB tenen l'obligació d'observar en tot moment un tracte correcte i atent amb la ciutadania. La GUB té el deure d'auxiliar-la i protegir-la sempre que les circumstàncies ho aconsellin, així com de proporcionar informació completa i tan àmplia com sigui possible sobre la finalitat de les seves intervencions. Obligació aquesta recollida en l'article 10.2b) de la Llei 16/1991, de les policies locals.

**Amb la finalitat de poder disposar de més elements probatoris sobre les actuacions dels agents quan la ciutadania presenta alguna queixa, es recorda la conveniència de poder incorporar càmeres en els uniformes dels agents.**

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta Municipal de Barcelona i el Reglament que regula aquesta institució, aquesta Sindicatura té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació dels diferents serveis i organismes (Institut Municipal d'Hisenda, Guàrdia Urbana de Barcelona i Districte de Ciutat Vella), si bé pot considerar-se ajustada a dret, no ha estat efectiva ni eficaç en relació amb l'actuació envers el ciutadà.**

En conseqüència, emeto la següent decisió:

David Bondia Garcia

- **Recomanar a l'Àrea de Prevenció i Seguretat** la necessitat de recordar als agents policials l'obligació que tenen d'observar en tot moment un tracte correcte i atent envers la ciutadania.
- **Recomanar a l'Institut Municipal d'Hisenda** que, per a la resolució de les reclamacions i recursos que formulen les persones interessades, faci ús dels mitjans de proves de la mateixa Administració.
- **Recomanar a l'Àrea de Prevenció i Seguretat (GUB) i a la Tinència d'Ecologia, Urbanisme i Mobilitat** la revisió de la senyalització de la zona objecte de la queixa, en general, i, en especial, les indicacions dels aparcaments.
- **Recordar a l'Àrea de Prevenció i Seguretat (GUB) i a la Tinència d'Ecologia, Urbanisme i Mobilitat** la seva obligació de col·laborar amb aquesta Sindicatura, tal com estableix el Reglament del Síndic de Greuges de Barcelona, per tal que pugui desenvolupar adequadament la seva tasca de supervisió dels serveis municipals.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i del seu contingut s'informarà la persona interessada.

Barcelona, març de 2022